



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 551/24/2201-11
EEČ: 2-16-44-2025

Dunajská Streda 10.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 23.00 hodine dňa 13.11.2004 do 00.20 hodine dňa 14.11.2004 v Dunajskej Strede na Veľkobláhovskej ceste na parkovisku pri budove Nemocnice s poliklinikou sa doposiaľ nezisteným spôsobom zmocnil osobného motorového vozidla značky XXXXX, zelenej farby, s evidenčným číslom XXXXX, výrobného čísla karosérie XXXXX, a vykonal ním jazdu na Sídľisko SNP v Dunajskej Strede, kde vozidlo odovzdal XXXXX s tým, že vozidlo má zobrať do Bratislavy, časť Vrakuňa, avšak po ceste bol v meste Šamorín zastavený policajnou hliadkou a vozidlo bolo zaistené, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil škodu vo výške 9000 SK, čo predstavuje sumu 298,75 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci bolo uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-2169/OSV-DS-2004 zo dňa 30.09.2005 podľa § 163 ods. 1 vtedy účinného Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX (ďalej aj len obvinený) pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu (ďalej len TZ účinný v čase činu), ktorého činu sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto unesenia.

Následne bolo trestné stíhanie dňa 14.12.2005 prerušené z dôvodu neprítomnosti obvineného.

Dňa 04.09.2024 vydala poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ Šamorín uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku (ďalej len TP), ktorým sa pokračuje v trestnom stíhaní, keďže súčasný pobyt obvineného je známy.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil 10.01.2025 na tunajšiu prokuratúru kompletne zadokumentovaný spisový materiál s konečným návrhom.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že skutkový stav je dostatočne objasnený v rozsahu umožňujúcom vydať v danej veci meritórne rozhodnutie, nakoľko skutky sa stali, v čase vydania rozhodnutia o vznesení obvinenia vykazovali znaky trestného činu a podľa vykonaných dôkazov ich mal spáchať obvinený.

Dňa 6.8.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona (214/2024 Z. z., 40/2024 Z. z.). V zmysle aktuálne účinného Trestného zákona č. 300/2005 vyššie uvedené konanie obvineného nenapíňa skutkovú podstatu trestného činu podvodu podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona z hľadiska spôsobenej škody, ktorá v danom prípade predstavuje sumu 298, 75 eur.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona (TZ) sa škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 84 TZ trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Nakoľko konanie obvineného nenaplnilo taxatívne vymedzenú základnú skutkovú podstatu obsiahnutú v § 216 ods. 1 v súčasnosti účinného Trestného zákona, pretože v jeho konaní absentuje spôsobenie malej škody, teda spôsobenie škody vo výške prevyšujúcej 700 eur, nie je možné voči obvinenému vyvodzovať trestnú zodpovednosť.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že stíhaný skutok obvineného už nie je možné podľa novej účinnej právnej úpravy subsumovať pod žiadnu zo skutkových podstát uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Skutok by ale bolo možné subsumovať pod skutkovú podstatu priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. zodpovednosť za priestupok sa posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania priestupku, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje iba vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 20 zák. č. 372/1990 Zb. účinného do 31.12.2004 priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Z citovaných ustanovení zák. č. 372/1990 Zb. teda vyplýva, že v súčasnosti priestupok už nemožno prejednať, a preto je potrebné trestné stíhanie v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 84 Trestného zákona zastaviť z dôvodu zániku trestnosti činu.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Zuzana Špačková
prokurátorka