



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 548/24/2205-26
EEČ: 2-19-120-2025

Senica 06.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa
§ 294 odsek 1 Trestného zákona
zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa
§ 294 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: áno (od 13.12.2024, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

si v presne nezistený deň v období od mesiaca október 2024 do konca mesiaca november 2024 v meste Šaštín-Stráže, na ul. XXXXX, v záhradkárskej oblasti v rekreačnej chate XXXXX, ako jej oprávnený užívateľ, pravdepodobne pomocou pravého kľúča, ktorý za týmto účelom zobral svojmu otcovi bez jeho vedomia, odomkol plechovú skrinku hnedej farby, ktorá bola uložená v spálni v zásuvke nočného stolíka vedľa manželskej postele a z tejto si odcudzením zadovážil strel'by-schopnú krátku palnú zbraň kategórie B - samonabíjaciu pištoľ zn. Walter, typ PP, kalibru 7,65 mm, výrobné číslo 938625 rovnaké pre telo zbrane a záver zbrane, ďalej zásobník predmetnej zbrane a nezistené množstvo pištoľového streľiva zn. Sellier a Bellot, kalibru 7,65 mm, v minimálnom počte 7 ks, ktorú zbraň a strelivo mal v legálnej držbe otec obvineného XXXXX XXXXX pričom obvinený následne

predmetnú zbraň bez povolenia prechovával minimálne od presne nezisteného dňa na konci mesiaca november 2024 do 11.12.2024 v meste Šaštín-Stráže, Holíč a na iných miestach kde sa zdržiaval a odcudzené náboje so zásobníkom bez povolenia prechovával od doby ich obstarania po dobu najmenej najbližších troch dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, odboru kriminálnej polície uznesením pod ČVS: ORP-390/1-VYS-SE-2024 zo dňa 10.12.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona, pre prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1) Trestného zákona a zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2) Trestného zákona. Následne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. uznesením zo dňa 12.12.2024 vzniesol obvinenie XXXXX pre spáchanie prečinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1) Trestného zákona a zločinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že obv. si v presne nezistený deň v období od mesiaca október 2024 do konca mesiaca november 2024 v meste Šaštín-Stráže, na ul. XXXXX, v záhradkárskej oblasti v rekreačnej chate č. XXXXX ako jej oprávnený užívateľ, pravdepodobne pomocou pravého kľúča, ktorý za týmto účelom zobral svojmu otcovi bez jeho vedomia, odomkol plechovú skrinku hnedej farby, ktorá bola uložená v spálni v zásuvke nočného stolíka vedľa manželskej postele a z tejto si odcudzením zadovážil streľby-schopnú krátku palnú zbraň kategórie B - samonabíjaciu pištoľ zn. Walter, typ PP, kalibru 7,65 mm, výrobné číslo 938625 rovnaké pre telo zbrane a záver zbrane, ďalej zásobník predmetnej zbrane a nezistené množstvo pištoľového streliva zn. Sellier a Bellot, kalibru 7,65 mm, v minimálnom počte 7 ks, ktorú zbraň a strelivo mal v legálnej držbe otec obvineného XXXXX, pričom obvinený následne predmetnú zbraň bez povolenia prechovával minimálne od presne nezisteného dňa na konci mesiaca november 2024 do 11.12.2024 v meste Šaštín-Stráže, Holíč a na iných miestach kde sa zdržiaval a odcudzené náboje so zásobníkom bez povolenia prechovával od doby ich obstarania po dobu najmenej najbližších troch dní.

Dňa 05.02.2025 predložil vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, odboru kriminálnej polície tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je potrebné považovať za dôvodný.

Z doteraz vykonaného vyšetrovania vyplýva nasledovný skutkový stav veci:

Obvinený XXXXX v rámci výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 12.12.2024 uviedol, že popiera to čo mu je kladené za vinu. Od otca si zbraň zobral v septembri 2024 ale v októbri 2024 ju vrátil. Pred dvoma týždňami si od otca požičal šach. Bol v papierovej krabici ale tú neotváral. Predpokladal, že v nej budú šachové figúrky a doska. Šach si odložil u XXXXX, pretože chcel naučiť jej deti hrať šach

a dámu. Popiera, že by so strelnou zbraňou Walter strieľal, alebo že by s ňou manipuloval.

V ostatnej časti odkázal na svoje vyjadrenia z výsluchu podozrivého zo dňa 11.12.2024. Tam rovnako popiera spáchanie skutku. V minulosti zbraň odcudzil ale po troch dňoch ju otcovi v Šaštíne vrátil. So XXXXX sú známi, poznali sa asi tri týždne. Vie, že otec vlastní určité množstvo streliva. Keď si pištoľ Walter požičal, bol v ňom aj zásobník so 7 nábojmi. Obvinený má diagnostikovanú maniodepresívnu poruchu.

Svedok poškodený XXXXX vypovedal, že sa pridrižiava výpovede z prípravného konania. Potvrdzuje, že v auguste 2024 mu bola odcudzená strelná zbraň Walter. Mal ju zamknutú v hnedej plechovej skrinke v spodnej zásuvke nočného stolíka. Bol si istý, že mu ju vzal jeho syn XXXXX, ktorému napísal SMS. Syn potvrdil, že má zbraň u seba a tak si ju išiel poškodený vyzdvihnúť do Malaciek. Nad týmto konaním sa povzniesol a chcel dať synovi ešte jednu šancu. Pri druhej krádeži rovnako písal synovi aby mu zbraň vrátil, ale na to už syn nereagoval. Preto išiel na políciu. Obvinený zobral z chaty v Šaštíne krabičku so šachom, avšak zbraň sa v nej určite nenachádzala. Krabičku zobral len tak zľahka do dvoch prstov a odišiel za XXXXX. Obvinený už nemá prístup k jeho nehnuteľnostiam, avšak v prípade úspešnej psychiatrickej liečby sú synovi ochotní poskytnúť ubytovanie.

Vo výpovedi z prípravného konania dňa 11.12.2024 svedok a poškodený uviedol, že syn sa v auguste 2024 zadížil sumou 24 000€. Následne stratil prácu a poberal už len invalidný dôchodok vo výške 304,- €, avšak splátky mal určené na 800,- € mesačne. Aby sa neohrozil exekúciami vykázal poškodený syna z bytu a zrušil mu trvalý pobyt. Syn trpí bipolárnou afektívnou poruchou, má mánie, býva vulgárny, nedá sa ovládať. Odmieťa však užívať predpísané lieky. Po vyhodení z bytu žil u kamarátov, naposledy u XXXXX. Dňa 10.12.2024 v čase medzi 17:00 a 18:00 hod. zistil, že mu bola odcudzená pištoľ Walter, typ PP, kalibru 7,65mm výrobné číslo 938625. Zbraň má hodnotu asi 400,- €. Mal ju uloženú na chate v Šaštíne-Strážach. Bola v hnedej plechovej skrinke v nočnom stolíku v spálni. Skrinka bola zamknutá a kľúče mal pri sebe. Boli pri nej dve púzdra a dva zásobníky napáskované na 8 nábojov. Zmizla zbraň a jeden napáskovaný zásobník. Vzhľadom na to, že skrinka nebola poškodená a do chaty sa nikto nevlámal, má podozrenie, že išlo o jeho syna XXXXX. Podozrenie je posilnené tým, že obvinený sa o zbraň začal v októbri 2024 intenzívne zaujímať. Vyčítal otcovi, že ešte s ňou neboli strieľať na strelnici a že mu otec neukazoval ako funguje. Okrem toho poškodený zistil, že mu chýba asi 45 kusov ostrého streliva do predmetnej zbrane, ktoré bolo uložené v uzamykateľnej pokladničke v manželskej posteli pod roštom, prikryté prikrývkou. Moment krádeže poškodený ohraničil obdobím od 15.10.2024 do 10.12.2024. K spôsobu vniknutia do skriniek so strelivom a zbraňou uviedol, že syn musel využiť moment, keď nemal pod dohľadom svoj zväzok kľúčov, ten zobral a odomkol si predmetné skrinky. Násilné vniknutie do skriniek nezistil.

XXXXX Bukovská v prípravnom konaní vypovedala, že obvineného pozná asi mesiac, je to jej známy. Býva na ubytovni v Holíči. Deň predtým u nej bola polícia, ktorá sa pýtala na pobyt obvineného. Ten u nej v tom čase nebol. Naposledy ho videla 11.12.2024 asi o štvrté ráno, keď si prišiel do bytu набраť vodu. Svedkyňa mu povedala aby sa išiel prihlásiť na políciu, pretože ho hľadajú. V ten deň u seba zbraň nemal, ale pred dvoma týždňami ju videla v jeho aute Citroen v Šaštíne zboku sedadla, vľavo, či vpravo. Bola čierna alebo čierno-šedá, krátka, značku si nevšimla.

Mala čierne puzdro. Obvinený sa zbraň pred ňou snažil zakryť. XXXXX bol u nej deň pred výsluchom na káve s jej bývalým švagrom XXXXX. Obvinený nikde nepracuje, prispievajú mu rodičia. Synovi poškodenej ukazoval obvinený zbraň, zásobník a vrhacie nožiky. Nosieval ju v puzdre na boku. Od známych sa dozvedela, že mal vytiahnuť zbraň na XXXXX. Vedúci jej ubytovne jej povedal že sa susedia sťažovali na obvineného, pretože im ukazoval zbraň. Obvinený má výkyvy nálad, občas si dá „pervitín“.

Po tomto výsluchu sa svedkyňa vrátila domov, kde zistila, že v obývačke v krabici od šachov sa nachádza čierna zbraň. Zbrane sa nedotýkala a oznámila to polícii. Podľa svedkyne ju tam musel ten deň nadránom ukryť obvinený, pretože krabica zmenila polohu. Svedkyňa sa rozpamätala, že v deň, keď videla u obvineného zbraň, išli spolu na XXXXX kde ho videla so zbraňou viackrát vystreliť. Bolo to asi 10 rán.

Zo zápisnice o vydaní veci je zrejmé, že XXXXX dňa 11.10.2024 vydala vyšetrovateľovi PZ pištoľ zn. Walther PP kal. 7,65 mm čiernej farby s výrobným číslom 938625 bez zásobníka.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je úradný záznam, z ktorého je zrejmé, že obv. XXXXX nie je držiteľom zbrojného preukazu. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je lustrácia a údaje o zbrani Walther 7,65 mm, výr. č. 938625, z ktorých je zrejmé, že sa jedná o zbraň kategórie B a jej vlastníkom je XXXXX, nar. r. 1955. Z ďalšej lustrácie je zrejmé, že XXXXX bol vydaný zbrojný preukaz a vlastní zbraň WALTHER 7,65 mm.

V predmetnej trestnej veci bol zabezpečený do vyšetrovacieho spisu znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, z ktorého záverov bolo zistené, že u obv. XXXXX je prítomná duševná porucha bipolárna afektívna porucha, manické fázy. Táto bola prítomná aj v čase spáchania skutku, keď bol obv. v stave relapsu. Dekompenzácia jeho základného ochorenia mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obvinený vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania v podstatne zmenšenej miere. Obvinený nevedel ani nemohol svoje konanie ovládať, keďže jeho ovládacie schopnosti boli v dôsledku psychickej poruchy vymiznuté. Je schopný v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania. Jeho stav umožňuje aby s ním boli vykonávané úkony. U obv. postačuje ambulantné psychiatrické vyšetrenie. Vyšetrenie jeho duševného stavu pozorovaním nie je potrebné. V jeho anamnéze je prítomná rozvinutá polymorfná závislosť od metamfetamínu a kanabinoidov. V anamnéze má aj sekundárny abúzus alkoholu. V dôsledku vyššie spomínaných látok nenastali u obvineného osobnostné zmeny. Obvinený tvrdí, že alkohol ani iné návykové látky neužíva pravidelne ani nadmerne. V období relapsu jeho poruchy je riziko užívania psychoaktívnych látok pre oslabenie zábran. Na otázku, či je pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a či je potrebné obv. nariadiť ochranné liečenie, znalkyňa odpovedala, že obvinený je potencionálne nebezpečný pre spoločnosť v obdobiach dekompenzácie základného ochorenia. Je predvídateľné, že sa v budúcnosti môže dopustiť protiprávneho konania. Znalkyňa navrhuje obv. uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Výsledky vykonaného vyšetrovania preukázali, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva predovšetkým z výpovede svedka XXXXX výpovede svedkyne XXXXX a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených

do vyšetrovacieho spisu v priebehu prípravného konania.

Z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a prečinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného zákona vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Znaleckým skúmaním duševného stavu obvineného bolo zistené, že tento v čase spáchania skutku trpel a stále trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle bipolárnou afektívnou poruchou, manické fázy.

Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel a ani nemohol svoje konanie ovládať, keďže jeho ovládacie schopnosti boli v dôsledku psychickej poruchy vymiznuté. Nakoľko je u obv. prítomná duševná porucha v pravom slova zmysle, je obv. potencionálne nebezpečný pre spoločnosť v obdobiach dekompenzácie základného ochorenia a je predvídateľné, že sa v budúcnosti môže dopustiť protiprávného konania. Súčasný duševný stav obvineného umožňuje, aby s ním boli vykonávané procesné úkony.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený nebol v čase spáchania skutku spôsobilým páchatel'om trestného činu z dôvodu jeho nepríčetnosti a za vyšetrovaný skutok nie je trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku som trestné stíhanie zastavil, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, pričom takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva. Takisto som v predmetnej veci nezistil ani dôvody na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor