



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 10/25/2205-4
EEČ: 2-19-54-2025

Senica 09.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárna zástupkyňa obchodnej spoločnosti Eurobridge, s.r.o., so sídlom XXXXX č. 264, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX bola povinná ako zamestnávateľ zabezpečiť riadne platenie poistného do Sociálnej poisťovne za zamestnávateľa, v období mesiaca apríl 2015 až február 2016 toto poistné ku dňu jeho splatnosti v jednotlivých mesiacoch neuhradila určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni XXXXX, hoci mala dostatok finančných prostriedkov na jeho úhradu, čím za uvedené obdobie vznikol spoločnosti Eurobridge, s.r.o., so sídlom XXXXX č. 264, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, dlh na nezaplatenom poistnom za zamestnávateľa vo výške 2.821,85 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Senici (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod ČVS: ORP-195/VYS-SE-2016 zo dňa 09.06.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie v bode 1. pre

prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2. pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

V rámci vyšetrovania vyšetrovateľ PZ vypočul zástupkyňu poškodenej Sociálnej poisťovne XXXXX, XXXXX a zabezpečil znalecký posudok z odboru Ekonómia a manažment, viaceré listinné doklady, najmä účtovné doklady spoločnosti Eurobridge, s.r.o. za rozhodné obdobie, správy z viacerých bánk a výpisy z bankových účtov (a to aj cestou právnej pomoci), správu a daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby z Daňového úradu XXXXX, výpis z obchodného registra, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odpis registra trestov, lustráciu v denníku vyšetrovacích spisov a ďalšie dôkazy nachádzajúce sa v obsahu vyšetrovacieho spisu.

Zástupkyňa poškodenej Sociálnej poisťovne XXXXX vo výsluchu potvrdila, že spoločnosť Eurobridge s.r.o. v čase splatnosti nezaplatial poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za zamestnávateľa za obdobie mesiacov apríl 2015 až február 2016, čím jej vznikol dlh vo výške 2.821,85 eur.

XXXXX vo výsluchu uviedla, že pre spoločnosť Eurobridge s.r.o. vykonávala účtovníctvo od roku 2014 a účtovníctvo za obdobie mesiacov apríl 2015 až február 2016 sa nachádza u nej a je ho ochotná dobrovoľne vydať pre účely trestného konania. Pokyny jej dáva a riadi jej činnosť XXXXX, ktorá je konateľkou.

V priebehu dokazovania boli XXXXX dobrovoľne vydané účtovné doklady spoločnosti Eurobridge s.r.o. za rozhodné obdobie.

Na podklade zadovážených účtovných dokladov, ako aj ďalších listinných dôkazov bol znalkyňou XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. 2/2017 z odboru Ekonómia a manažment, z ktorého záverov vyplýva, že spoločnosť Eurobridge s.r.o. mala dostatok peňažných prostriedkov na úhradu odvodov do sociálnej poisťovne za zamestnávateľa za obdobie mesiacov apríl 2015 až február 2016.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že konateľom spoločnosti Eurobridge s.r.o. je XXXXX.

Z vykonaných výsluchov, znaleckého posudku a ďalších zabezpečených listinných dokladov je preukázané, že v čase splatnosti poistného za jednotlivé mesiace vyšetrovaného obdobia disponovala XXXXX ako konateľka spoločnosti Eurobridge s.r.o. dostatočnými peňažnými prostriedkami a bolo v jej možnostiach a schopnostiach uhradiť poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za zamestnávateľa. V rámci dokazovania tak bola zistená a preukázaná jej celková solventnosť podnikateľského subjektu v zmysle disponovania peňažnými prostriedkami na úhradu dlžných odvodov do sociálnej poisťovne.

Preto vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 24.03.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. v spojení s opravným unesením zo dňa 28.03.20217 vzniesol obvinenie obv. XXXXX XXXXX (ďalej aj „obvinená“) v bode 1. pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2. pre prečin nezaplatenia dane a poistného

podľa § 278 odsek 1 Tr. zák., ktorých sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že:

1. ako štatutárna zástupkyňa obchodnej spoločnosti Eurobridge, s.r.o., so sídlom XXXXX č. 264, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX bola povinná ako zamestnávateľ zabezpečiť riadne platenie poisteného do Sociálnej poisťovne za svojich zamestnancov, v období mesiaca apríl 2015 až február 2016 svojím zamestnancom toto poistné vrazila zo mzdy a ku dňu splatnosti v jednotlivých mesiacoch neodviedla určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni XXXXX, čím za uvedené obdobie vznikol spoločnosti Eurobridge, s.r.o., so sídlom XXXXX č. 264, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, dlh na neodvedenom poistnom za zamestnancov vo výške 1.052,58 eur a
2. ako štatutárna zástupkyňa obchodnej spoločnosti Eurobridge, s.r.o., so sídlom XXXXX č. 264, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX bola povinná ako zamestnávateľ zabezpečiť riadne platenie poisteného do Sociálnej poisťovne za zamestnávateľa, v období mesiaca apríl 2015 až február 2016 toto poistné ku dňu jeho splatnosti v jednotlivých mesiacoch neodviedla určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni XXXXX, čím za uvedené obdobie vznikol spoločnosti Eurobridge, s.r.o., so sídlom XXXXX č. 264, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, dlh na neodvedenom poistnom za zamestnávateľa vo výške 2.821,85 eur.

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu, ako aj na vec sa vzťahujúcich relevantných ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku som dospel k záveru, že na mieste je zastavenie trestného stíhania pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Skutkovou podstatou každého trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky štyri znaky tvoria jeden celok a sú v konkrétnej skutkovej podstate stanovené obligatórne. V prípade, ak niektorý z týchto znakov absentuje, nejedná sa v danom prípade o trestný čin.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom vyššie citovaného trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona je záujem štátu na zaplatení dane, poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevku na starobné dôchodkové sporenie v termíne ich splatnosti, ktorý vyplýva z príslušných právnych predpisov.

Objektívna stránka uvedeného trestného činu spočíva v tom, že páchatel' nezaplatí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, v lehote splatnosti, ktorá je určená zákonom. Musí ísť však o nezaplatenie splatnej dane, splatného poistného na sociálne poistenie,

verejné zdravotné poistenie alebo príspevku na starobné dôchodkové sporenie vo väčšom rozsahu.

Subjekt tohto trestného činu je špeciálny, pretože ním môže byť len osoba, ktorá má povinnosť platiť určitý druh dane, resp. poistného.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom úmysel musí pokrývať celú objektívnu stránku, teda nezaplatenie splatnej dane alebo poistného vo väčšom rozsahu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 05.08.2024 vrátane) škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Škodou väčšou sa v čase spáchania vyšetrovaného skutku teda rozumela suma dosahujúca najmenej 2.660,- eur. T. j. trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 05.08.2024 vrátane) sa dopustil páchatel' vtedy, ak vo väčšom rozsahu, t. j. najmenej vo výške 2.660,- eur nezaplatil splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Dňa 06.08.2024 bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky (PL. ÚS 3/2024-761) pod č. 215/2024 Z. z. ako aj zákon č. 214/2024 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024 a ktorým boli novelizované viaceré ustanovenia Trestného zákona, okrem iných aj ustanovenie § 125 ods. 1.

Podľa novelizovaného § 125 ods. 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva, že nezaplatenie splatnej dane, splatného poistného na sociálne poistenie, verejného zdravotného poistenia alebo príspevku na starobné dôchodkové sporenie je s účinnosťou od 06.08.2024 trestné až ich nezaplatením v lehote splatnosti vo väčšom rozsahu, t. j. vo výške prevyšujúcej sumu 20.000,- eur.

Podľa čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním

činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

S poukazom na citované ustanovenia čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky a § 2 ods. 1 Trestného poriadku bolo potrebné posúdiť, ktoré znenie Trestného zákona treba aplikovať na túto konkrétnu vec, t. j. ktoré znenie Trestného zákona je pre páchatel'a vyšetrovaného skutku priaznivejšie.

Posúdením príslušných na vec sa vzťahujúcich ustanovení Trestného zákona som dospel k záveru, že aktuálne účinný Trestný zákon je pre páchatel'a vyšetrovaného skutku priaznivejší, pretože v zmysle § 278 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 05.08.2024 vrátane) sa pre naplnenie objektívnej stránky vyžadovalo nezaplatenie splatnej dane, resp. splatného poistného vo výške najmenej 2.660,- eur, pričom podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) sa pre naplnenie objektívnej stránky vyžaduje nezaplatenie splatnej dane, resp. poistného až vo výške prevyšujúcej sumu 20.000,- eur. Preto sa trestnosť činu, resp. aktuálne prejednávaneho skutku, musí posudzovať podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024, keďže tento je pre páchatel'a (obvinenú) priaznivejší.

V predmetnej veci je dlh, resp. škoda na nezaplatenom splatnom poistnom na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za zamestnávateľa vo výške 2.821,85 eur a tak je zrejmé, že nie je naplnená objektívna stránka trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024). Z dôvodu absencie naplnenia objektívnej stránky uvedeného trestného činu možno nepochybne skonštatovať, že v prípade skutku, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, ako aj vznesené obvinenie obvinenej v bode 2., už nejde o trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

S poukazom na vyššie popísané skutočnosti možno skonštatovať, že trestnosť činu, resp. skutku, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, resp. vznesené obvinenie v bode 2. (ktorý mal v čase jeho spáchania znaky trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona) zanikla, pretože neskorší zákon (Trestný zákon účinný od 06.08.2024) ustanovil, že tento čin nie je trestným činom. V uvedenej veci nie sú naplnené všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024), nakoľko absentuje spáchanie skutku vo väčšom rozsahu (nie je naplnená objektívna stránka).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona, keďže zanikla trestnosť činu, nakoľko neskorší zákon ustanovil, že skutok nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Masár
prokurátor