



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 157/22/2206-36
EEČ: 2-20-32-2025

Skalica 16.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: vodič, strojník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica zo dňa 28.11.2023, spisová značka Pv 157/22/2206, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 09.03.2022 v čase o 07:50 hod. na ceste II. triedy č. 590, km. 42,50, medzi XXXXX a Holíčom, katastrálneho územia obce Petrova Ves, ako vodič poľnohospodárskeho kolesového traktora - teleskopického nakladača značky Manitou MLT 741, evidenčného čísla SI470YD, pri odbočovaní vľavo na poľnú cestu ohrozil vodiča XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX jazdiaceho za ním na motorovom vozidle značky Škoda Fabia, evidenčného čísla SE162CU, ktorý

predchádzal jazdnú súpravu zloženú z ťahača a návesu jazdiacu za nakladačom, pričom prišlo k primárnej zrážke pravým bokom vozidla Škoda s ľavým predným kolesom nakladača a po primárnej zrážke prišlo k sekundárnej zrážke vozidla Škoda s lyžicou nakladača, následkom čoho obe vozidlá skončili mimo cestu vľavo v smere na Holíč, čím porušil ustanovenie § 19 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, teda dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, čím z nedbanlivosti spôsobil ujmu na zdraví a to:

- spolujazdkyni vo vozidle Škoda Fabia XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, zlomeninu hrudnej kosti bez posunu kostných úlomkov s dobou liečenia v rozmedzí od 3 do 4 týždňov, s nutnosťou telesného šetrenia po dobu 7 -14 dní, spojené s bolestivosťou v postihnutej oblasti,

- vodičovi vozidla značky Škoda XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, pomliaždenie prstov ruky a povrchové poranenie vlasatej časti hlavy s dobou liečenia do 7 dní,

- spolujazdca vo vozidle zn. Škoda XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, povrchové poranenie vlasatej časti hlavy a povrchové poranenie pravého predkolenia charakteru odreniny s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní, pričom pri dopravnej nehode vznikla hmotná škoda na vozidle zn. Škoda a na teleskopickom nakladači zn. Manitou.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica zo dňa 28.11.2023, spisová značka Pv 157/22/2206, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Skalici sp. zn. Pv 157/22/2206-27 zo dňa 28.11.2023 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX v Piešťanoch, trvale bytom XXXXX, Slovenská republika, pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2023, kedy začala plynúť aj skúšobná doba.

Po uplynutí skúšobnej doby dňa 09.12.2024 prokurátorka skúmala správanie obvineného počas plynutia skúšobnej doby podmiennečne zastaveného trestného stíhania, pričom do spisu boli zabezpečené správy k osobe obvineného z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti.

Zo správy Okresného úradu XXXXX zo dňa 30.12.2024 bolo zistené, že voči obvinenému ku dňu podania správy nebol vykonaný záznam v evidencii priestupkov, vedenom na Okresnom úrade XXXXX, odbore všeobecnej vnútornej správy, z čoho vyplýva, že sa takého konania nedopustil.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Senici zo dňa 02.01.2024 (správne malo byť 02.01.2025) bolo zistené, že bola vykonaná previerka k osobe obvineného,

pričom vykonanou previerkou bolo zistené, že menovaný nespáchal v rozhodnom období od 09.12.2023 do 09.12.2024 žiaden priestupok ani trestný čin.

Zo správy mesta XXXXX zo dňa 09.01.2025 bolo zistené, že na Mestskom úrade v Senici nebola prejednávaná sťažnosť, ktorá by sa týkala osoby obvineného. Mestská polícia v Senici neriešila menovaného ani vo veci priestupku.

V odpise z registra trestov má obvinený tri záznamy, z toho pri dvoch záznamoch sa na obvineného hľadí akoby nebol odsúdený a posledný záznam je záznam týkajúci sa podmiennečného zastavenia trestného stíhania v tejto trestnej veci.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený v čase podmiennečne zastaveného trestného stíhania nebol v skúšobnej dobe odsúdený za iný trestný čin, ani nebolo voči nemu žiadnym iným spôsobom skončené trestné konanie a tiež nespáchal žiaden priestupok.

Z uvedených predložených materiálov som preto dospela k záveru, že obvinený viedol v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania riadny život, iného trestného činu, ani priestupku či iného protiprávneho konania sa v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania nedopustil a taktiež nebolo voči nemu inou prokuratúrou alebo súdom podmiennečne zastavené trestné stíhanie.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k tomu, že obvinený sa v skúšobnej dobe nedostal do rozporu s právnym poriadkom a nedopustil sa tak žiadneho protiprávneho konania na úrovni trestného činu ani priestupku či správneho deliktu možno konštatovať, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania splnilo u obvineného svoj výchovný účel a svojim bezproblémovým správaním preukázal, že disponuje potrebnou mierou zodpovednosti a vytvoril si dostatočné zábrany, vďaka ktorým sa dokázal vyvarovať ďalšiemu porušeniu zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vépyová
prokurátorka