



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 583/23/2207-23
EEČ: 2-21-111-2025

Trnava 08.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b,
odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 15:40 hodine dňa 04.12.2023 v Trnave, v kaviarni s názvom Hedon coffee & cocktails, nachádzajúcej sa na Trojičnom námestí 142/3, kde sip. XXXXX a sip. XXXXX, obaja ako príslušníci Mestskej polície XXXXX vykonávali oprávnenia príslušníkov mestskej polície pri riešení konfliktného správania XXXXX, ktorý sa v stave pod vplyvom alkoholu v množstve najmenej 1,47 mg/l a vplyvu kokaínu v koncentrácii najmenej 150 ng/ml správal hlučne, vulgárne a obťažoval zákazníkov tejto kaviarne, čím sa dopúšťal najmenej priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

XXXXX za to, že ho obaja príslušníci Mestskej polície XXXXX napomínali za toto jeho správanie, najskôr sotil do príslušníka Mestskej polície XXXXX, sip. XXXXX, následne vyšli von pred uvedenú kaviareň, kde na verejnosti prístupnom mieste na Trojičnom námestí začal obom menovaným príslušníkom Mestskej polície XXXXX nadávať do buzerantov a hroziť sa im, že ich dobije, po čom hneď najmenej jedenkrát udrel päťou do oblasti hrudníka a kopol nohou do ľavého kolena sip. XXXXX a taktiež najmenej jedenkrát udrel päťou do oblasti hrudníka sip. XXXXX, čím spôsobil:

- sip. XXXXX, ČOZ: 038, najmenej: poškodenie vnútorného menisku III. stupňa, poškodenie chrupavky na nosnej ploche vnútornej strany ľavého kolena, minimálne poškodenie vonkajšieho menisku a natiiahnutie predného skríženého väzu ľavého kolenného kĺbu, vyžadujúce si dobu liečenia v trvaní najmenej 3 týždne (21 dní),
- sip. XXXXX, ČOZ: 007, nespôsobil ujmu na zdraví vyžadujúcu lekárske ošetrovanie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ČVS: ČVS: ORP-1580/4-VYS-TT-2023 zo dňa 22.04.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného, využil svoje právo a odmietol ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu vypovedať.

Svedkovia – poškodení XXXXX a XXXXX, v rámci svojich výpovedí v podstate zhodne uviedli, že pracujú ako príslušníci Mestskej polície v Trnave. Dňa 04.12.2023 sa nachádzali v práci, pričom v čase približne o 15.23 hod. boli centrálou vyslaní na preverenie udalosti v kaviarni Hedon, kde sa mal nachádzať agresívny zákazník pod vplyvom alkoholu, ktorý obťažuje hostí. Po príchode na miesto spozorovali muža, ktorý bol zjavne pod vplyvom alkoholu, vykrikoval, bol vulgárny, obťažoval zákazníkov. Muža stotožnili. Išlo o XXXXX. Počas toho ako sa ho snažili vyviešť von z kaviarne, menovaný sotil do hrudníka poškodeného XXXXX. Pri tomto incidente ešte nepoužili donucovacie prostriedky. Pred kaviarňou im začal vulgárne nadávať a vravieť im, že ich dobije. Následne ich aj fyzicky napadol tak, že poškodeného Laczóa udrel päťou do hrudníka a potom ho kopol do kolena, na čo sa poškodený XXXXX zapotácal. Hneď na to XXXXX udrel päťou do hrudníka aj poškodeného Kozáčika. Následne voči nemu už použili hmaty a chvaty, keďže XXXXX bol agresívnejší čoraz viac, a nasadili mu aj putá. Potom bol eskortovaný na OOPZ XXXXX.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplynulo, že pracuje v kaviarni Hedon v Trnave. Dňa 04.12.2023 tam v čase medzi 15.00hod. až 16.00hod. prišli mestskí policajti, keďže tam bol jeden muž, ktorý otravoval zákazníkov, strkal do nich, sadal si im za stôl, a podobne. Vyzeral, že v sebe nemal len alkohol, ale že bol aj zdrogovaný. Policajti ho volali aby s nimi išiel von, ale on to odmietal. Potom, keď sa

ho snažili vyvieť von, tak ten muž do policajtov strčil. Potom s ním išli von, kde na nich znova zaútočil a oni ho spacifikovali. Keď vyšla von, tak toho muža videla spútaného na zemi.

Svedok XXXXX v rámci svojho výsluchu uviedol, že dňa 04.12.2023 v čase približne o 15.40 hod., predviedli príslušníci Mestskej polície XXXXX na stálu službu zadržaného XXXXX. Menovaný bol v putách a voči príslušníkom MsP XXXXX sa správal vulgárne a agresívne. XXXXX bol podozrivý zo spáchania trestného činu útoku na verejného činiteľa, pričom aj počas celého pobytu na OOPZ XXXXX bol agresívny. Menil svoje nálady z pokojnej na útočnú a agresívnu. Následne osobu predviedli pred vyšetrovateľa PZ.

Zhodné skutočnosti, ako pri svojom výsluchu uviedol svedok XXXXX, uviedli pri svojom výsluchu aj svedkovia XXXXX Kubík a XXXXX.

Konštatujem, že uvedené výpovede sa v podstatných bodoch zhodujú, navzájom sa dopĺňajú a zo spisového materiálu nevyplýva žiadna taká skutočnosť, ktorá by spochybňovala vierohodnosť týchto výpovedí, resp. vierohodnosť samotných svedkov a poškodených. Tak poškodení ako aj svedkovia v podstate zhodne popísali nevhodné a agresívne správanie obvineného pred príchodom hliadky na miesto činu (svedkyňa Švrčeková), následne jeho správanie počas toho ako na miesto činu prišla hliadka mestskej polície (svedkyňa Švrčeková a poškodení XXXXX a XXXXX), a taktiež jeho správanie po tom, čo bol obmedzený na osobnej slobode a umiestnený v CPZ (poškodení XXXXX a XXXXX a svedok Dugovič). Pokiaľ ide o jednotlivé výpovede, treba podotknúť, že aj samotný obvinený pri svojej výpovedi v procesnom postavení podozrivého potvrdil svoje nevhodné a konfliktné správanie v kaviarni Hedon, a to najprv vo vzťahu k zákazníkom a neskôr aj vo vzťahu k príslušníkom hliadky mestskej polície, kedy priznal, že do jedného z nich sotil, bránil sa aby ho nepoložili na zem, pretože nechcel aby mu dali putá a pripustil, že ich pri tomto zákroku ich mohol aj udrieť. Viac si zo skutku nepamätal (čo len zodpovedá vysokému stupňu alkoholového opojenia *pozn. prokurátora).

Uvedené výpovede sú objektivizované ďalšími – listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Z prepisu nahrávky z centrály MsP XXXXX vyplýva, že dňa 04.12.2023 bolo nahlásené nevhodné správanie zákazníka na prevádzke kaviarne Hedon, ktorý tam mal robiť zle a má byť pod vplyvom omamných látok.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ pritom vyplýva, že obvinený bol v čase spáchania skutku skutočne pod vplyvom jednak alkoholu, a jednak kokaínu, čo opäť korešponduje s výpoveďami poškodených, ktorý uviedli, že po príchode na miesto bol, teraz už obvinený, zjavne pod vplyvom alkoholu, a rovnako tak svedkyňa Švrčeková uvádzala, že správanie obvineného nebolo normálne, vyzeral ako zdrogovaný a mala pocit, že v sebe nemal iba alkohol.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel z dôvodu fyzického napadnutia obvineným, poškodenie vnútorného menisku III. stupňa, poškodenie chrupavky na nosnej ploche vnútornej strany ľavého kolena, minimálne poškodenie vonkajšieho menisku a natiahnutie predného skríženého väzu ľavého kolenného kĺbu. Doba liečby

poranenia menisku je podľa znalca 4 až 6 týždňov a doba liečby poškodenia chrupky je 2 až 3 mesiace. Poškodený bol pritom práceneschopný od 22.1.2024, a práceneschopný bol aj v čase vypracovania znaleckého posudku dňa 16.08.2024, pričom v čase vypracovania znaleckého posudku poškodený pokračoval v rehabilitácii kolenného kĺbu po jeho operácii. Obmedzený bol počas liečby zranení v obvyklom spôsobe života tým, že nemohol vykonávať svoje zamestnanie a nemohol športovať, pričom po dobu prvých 3 týždňov po operácii musel pri chôdzi používať barly. K mechanizmu vzniku zranení znalec uviedol, že tieto mohli vzniknúť spôsobom aký popísal poškodený XXXXX.

Uvedenými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že došlo k spáchaniu skutku tak, ako to je uvedené v tomto uznesení, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Uvedený skutok napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Následne však v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX dňa 12.08.2024 zomrel, pričom do vyšetrovacieho spisu bolo prostredníctvom príslušného matričného úradu zabezpečené oznámenie o jeho úmrtí.

Podľa § 9 ods.1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Kmec
prokurátor