



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 229/23/2207-20
EEČ: 2-21-412-2025

Trnava 03.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) / (§ 9 ods. 1 písm. f) / Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 12. augusta 2023 v čase od 00:43 hod. v Trnave na Ulici Kamenná
cesta, ako aj na iných miestach v meste XXXXX, v úmysle vyhnúť sa trestnému
konaniu a s tým spojeným uložením trestu, uviedol pri kontrole do omylu hliadku
Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX, následne v trestnom konaní vo veci
prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného
zákona vedenom na Okresnom dopravnom inšpektoráte XXXXX pod ČVS: ORP-
XXXXX-2023 povereného príslušníka Policajného zboru Okresného dopravného
inšpektorátu XXXXX, ako aj v následnom súdnom konaní Okresný súd XXXXX, a to
tým spôsobom, že sa vydával za svojho brata XXXXX, nar. 08. 06. 1971, a to tak, že
pred uvedenými orgánmi uviedol jeho osobné údaje ako svoje vlastné, v dôsledku
čoho dňa 13. augusta 2023 prišlo k odsúdeniu osoby XXXXX, a to trestným
rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. OT/XXXXX/2023, na trest odňatia

slobody podmiennečne na 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 1 rok 3 mesiace, čím tak spôsobil vážnu ujmu na právach poškodeného XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, pod ČVS: ORP-XXXXX/TT-TT-2023 zo dňa 19. septembra 2023, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie a nadväzujúcim uznesením zo dňa 10. novembra 2023, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodenému 8. júla XXXXX v Trnave, trvale bytom XXXXX, Hlavná XXXXX, prechodne bytom XXXXX, A. Kubinu 21, pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 31. januára 2025 bol zo strany povereného príslušníka prokurátorovi Okresnej prokuratúry XXXXX predložený kompletný doposiaľ zadovážený spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Z obsahu spisového materiálu prokurátor zistil, že svedok – poškodený XXXXX pri výsluchu po opätovnom poučení v zmysle ustanovenia § 211 Trestného poriadku uviedol, že v danej veci bolo vznesené obvinenie jeho bratovi XXXXX, preto nedáva súhlas s jeho trestným stíhaním.

Podľa § 230 ods. 1 Trestného poriadku *dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní vykonáva prokurátor.*

Podľa § 211 Trestného poriadku *trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozenia pohlavnou chorobou podľa § 168, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 238, krivého obvinenie podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto*

trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 375 ods. 1 Trestného zákona kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že

- a) uvedie niekoho do omylu alebo*
 - b) využije niečí omyl,*
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 375 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,*
- b) na chránenej osobe, alebo*
- c) tak, že sa vydáva za verejného činiteľa.*

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné

stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania, najmä z trestného oznámenia XXXXX, ako aj jeho neskoršieho výsluchu v procesnom postavení svedka – poškodeného, ale tiež z výsluchu svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj zo zabezpečených údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke a kamerového záznamu, je možné vyvodiť dostatočne odôvodnený záver, že obvinený XXXXX spôsobil vážnu ujmu na právach svojho brata XXXXX tým, že uviedol do omylu hliadku Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX, povereného príslušníka Policajného zboru Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX, ako aj Okresný súd XXXXX, pred ktorými sa vydával za svojho brata, a to s úmyslom vyhnúť sa trestnému konaniu vo veci prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Je teda nepochybné, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Ustanovenie § 211 Trestného poriadku upravuje dispozičné právo poškodeného, ktoré sa vzťahuje na trestné stíhanie, a preto podľa slovenskej platnej právnej úpravy možno začať trestné stíhanie pre trestné činy taxatívne vypočítané v ods. 1 a pokračovať v ňom iba so súhlasom poškodeného, ak ide o trestné stíhanie proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď.

V predmetnej veci bolo nevyhnutné ustáliť si okruh poškodených trestným činom.

Zo spisového materiálu vyplýva, že v príčinnej súvislosti s daným protiprávnym konaním vznikla vážna ujma na právach XXXXX, ktorý je bratom obvineného XXXXX, a ktorému patrí tiež právo svedka odoprieť výpoveď.

Prokurátor tak so zreteľom na skutočnosť, že v danom prípade bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX pre trestný čin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona podmienené súhlasom poškodeného XXXXX a tento nebol daný, konštatoval, že v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku nemožno v trestnom stíhaní obvineného pokračovať, a preto podľa 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie zastavil, keďže nesúhlas poškodeného s trestným stíhaním je obligatórnym dôvodom na takýto postup.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie vedené proti obvinenému z dôvodu neprípustnosti zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Franta
prokurátor