



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 519/24/5502-16
EEČ: 2-37-35-2025

Čadca 09.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
 - štádium: dokonaný trestný čin
 - forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
 - účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode zo dňa 16.08.2024 obvinený XXXXX naložil do kufru osobného motorového vozidla zn. XXXXX tri kanistre o objeme 20 litrov a dve vedrá, následne prišiel osobným motorovým vozidlom do miesta bydliska obvineného XXXXX, ktorý do kufru uvedeného osobného motorového vozidla naložil ďalšie tri kusy kanistrov o objeme 20 litrov, potom nasadol do vozidla k XXXXX a išli smerom na XXXXX, kde v obci XXXXX XXXXX z tam odstaveného valníka odcudzil 2 kusy evidenčných tabuliek Českej republiky, tieto následne pripevnil na svoje motorové vozidlo zn. XXXXX a pokračovali v smere z XXXXX na XXXXX potom na XXXXX kedy v čase okolo 03.25 hod dňa 17.08.2024 prišli k neoplotenej odstavnej ploche pri XXXXXi v meste XXXXX, okres XXXXX kde bolo odstavené nákladné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, modrej farby, XXXXX, následne XXXXX a XXXXX vystúpili z osobného motorového vozidla zn. XXXXX ev. č. XXXXX XXXXX otvoril kufor na osobnom motorovom vozidle, vybral z kufru vidlicový kľúč a XXXXX

kanistre, XXXXX prišiel k odparkovanému nákladnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, vidlicovým kľúčom, bez poškodenia nádrže, odskrutkoval šrob zo spodnej časti nádrže a keď z nádrže začala vytekať motorová nafta, podložil pod nádrž vedro, do ktorého ju zachytával, zatiaľ čo XXXXX ju potom prelieval do pripravených kanistrov, pričom v čase, keď naplnili 2 kanistre o objeme po 20 litrov, zbadali svetlá auta a z miesta utiekli preč, čím poškodenému XXXXX odcudzením 370 litrov motorovej nafty spôsobili škodu v sume 547,60 €

Okresnému úradu v Čadci, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode zo dňa 16.08.2024 obvinený XXXXX naložil do kufru osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX tri kanistre o objeme 20 litrov a dve vedrá, následne prišiel osobným motorovým vozidlom do miesta bydliska obvineného XXXXX, ktorý do kufru uvedeného osobného motorového vozidla naložil ďalšie tri kusy kanistrov o objeme 20 litrov, potom nasadol do vozidla k XXXXX a išli smerom na XXXXX, kde v obci XXXXX XXXXX z tam odstaveného valníka odcudzil 2 kusy evidenčných tabuliek Českej republiky, tieto následne pripevnil na svoje motorové vozidlo zn. XXXXX a pokračovali v smere XXXXX na XXXXX potom na XXXXX kedy v čase okolo 03.25 hod dňa 17.08.2024 prišli k neoplotenej odstavnej ploche pri XXXXX na XXXXX v meste XXXXX, okres Čadca, kde bolo odstavené nákladné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, modrej farby, XXXXX, následne XXXXX a XXXXX vystúpili z osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, XXXXX otvoril kufor na osobnom motorovom vozidle, vybral z kufru vidlicový kľúč a XXXXX kanistre, XXXXX prišiel k odparkovanému nákladnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, vidlicovým kľúčom, bez poškodenia nádrže, odskrutkoval šrob zo spodnej časti nádrže a keď z nádrže začala vytekať motorová nafta, podložil pod nádrž vedro, do ktorého ju zachytával, zatiaľ čo XXXXX ju potom prelieval do pripravených kanistrov, pričom v čase, keď naplnili 2 kanistre o objeme po 20 litrov, zbadali svetlá auta a z miesta utiekli preč, čím poškodenému XXXXX odcudzením 370 litrov motorovej nafty spôsobili škodu v sume 547,60 €

Okresnému úradu v Čadci, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Turzovke pod ČVS:ORP-625/TU-CA-2024 zo dňa 17. augusta 2024 bolo podľa 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a následne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 16. 12.2024 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh policajného orgánu nie je dôvodný, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán prejednať ako priestupok a teda je dôvod na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Tento záver potvrdzujú vykonané dôkazy, a to najmä výpovede obvinených XXXXX, XXXXX, svedka poškodeného XXXXX a listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX, po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku, vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 16.8.2024 v čase okolo 20:00 hod. sa dohodol s XXXXX, že pôjdu večer niečo odcudziť. Vzal svoje osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, do ktorého naložil z garáže 3 kusy kanistrov o objeme 20 litrov a dve vedrá. V čase pred polnocou sa vybral za XXXXX do miesta jeho bydliska. Keď k nemu prišli, XXXXX taktiež priniesol do auta 3 kanistre o objeme 20 litrov a išli smerom na XXXXX V XXXXX zbadali odstavený valník, na ktorom boli české evidenčné čísla, ktoré vzali a pripevnili si ich na svoje auto, aby ich niekto nemohol ľahko identifikovať. Následne prišli s vozidlom za obchodný dom XXXXX kde bolo odstavené nákladné motorové vozidlo zn. XXXXX ev. č. XXXXX pri ktorom zastavili, vystúpili, on vzal z kufra auta vidlicový kľúč a odskrutkoval ním šrob zo spodnej časti nádrže, aby tadiaľ mohla vytekať nafta. Keď z nádrže začala vytekať, podložil pod nádrž vedro, do ktorého ju zachytával a pán XXXXX ju prelieval do kanistrov. Keď mali naplnené 2 kusy kanistrov o objeme 20 litrov, tak zbadali svetlá nejakého auta. Preľakli sa a začali utekať od nákladného vozidla preč, pričom kanistre a vedrá ostali na mieste pri nákladnom vozidle. Asi po 100 metroch úteku sa rozhodol vrátiť, ale keď počul slová, pusti toho psa, začal opäť utekať, avšak spadol a potom narazil na policajtov. Policajtom sa priznal, že kradol naftu z toho nákladného vozidla a taktiež im popísal, akým spôsobom. Toto jeho konanie ho mrzí, konal tak kvôli zlej finančnej situácie v rodine. Majiteľovi vozidla by sa chcel ospravedlniť.

Obvinený XXXXX, po zákonom poučení podľa § 34 Tr. por., vo svojej výpovedi uviedol, že sa dňa 16.08.2024 v čase okolo 20:00 hod. dohodol s XXXXX, že pôjdu večer von niečo odcudziť, aby mali nejaké peniaze na prílepšenie. XXXXX vzal svoje osobné motorové vozidlo značky XXXXX ev. č. XXXXX a prišiel k nemu okolo pol

nocí dňa 16.8.2024. Keď k nemu prišiel, priniesol k autu 3 kanistre o objeme 20 litrov, ktoré potom naložil do kufra auta, kde už XXXXX mal 3 kanistre a 2 vedrá. Následne spoločne išli smerom na XXXXX kde v XXXXX zbadali odstavený valník, z ktorého zobrali tabuľky s evidenčným číslom a pripevnili si ho na svoje auto, aby ich niekto nevedel ľahko spoznať. Následne prišli k obchodnému domu XXXXX v XXXXX kde na neoplotenej ploche bolo odstavené nákladné motorové vozidlo značky XXXXX ev. č. XXXXX. Pri vozidle sa nikto nenachádzal, preto XXXXX odparkoval svojej vozidlo v blízkosti nákladného vozidla. Po odparkovaní vystúpili z vozidla, XXXXX otvoril kufr, z ktorého vybral vidlicový kľúč a on vyberal kanistre. Pán XXXXX išiel k odparkovanému nákladnému vozidlu zn. XXXXX a vidlicovým kľúčom odskrutkoval šrob zo spodnej časti nádrže vozidla, aby tadiaľ mohla vytekať nafta. Ako z nádrže začala nafta vytekať, XXXXX podložil pod nádrž vedro, do ktorého zachytával vytekajúcu naftu a on ju potom prelieval do kanistrov. Ako mali naplnené 2 kusy kanistrov o objeme po 20 litrov, tak zbadali svetlá nejakého auta, preľakli sa a začali utekať. Po 50 metroch však bol vyzvaný políciou, aby ostal stáť a neskôr bol políciou zadržaný. Policajtom sa priznal, že spolu s XXXXX kradli naftu. Svojho konania oľutoval, ale kradol len z toho dôvodu, že si chcel finančne prílepiť, nemyslel pri tom na následky.

Svedok poškodený XXXXX k veci uviedol, že je majiteľom nákladného motorového vozidla zn. XXXXX ev. č. XXXXX, ktoré máva odparkované na odstavnej ploche za obchodným domom XXXXX na XXXXX v meste XXXXX. Toto vozidlo tam odparkoval aj dňa 14.8.2024 v čase okolo 14:00 hod, pričom bolo riadne zabezpečené. Dňa 17.8.2024 v ranných hodinách sa dozvedel, že dňa 17.8.2024 v čase okolo 3:25 hod. bolo z nákladného vozidla odcudzené 370 litrov nafty tým spôsobom, že odskrutkovali šrob zo spodnej strany nádrže vozidla a unikajúcu naftu zachytávali do vedra, pričom zachytenú naftu nalievali do pripravených kanistrov. Nádrž nákladného vozidla nebola poškodená. Taktiež ani vozidlo nebolo žiadnym spôsobom poškodené.

Poverený príslušník PZ zabezpečil do spisu trestné oznámenie, zápisnicu o zadržení a obmedzení osobnej slobody podozrivých, zápisnice o výsluchu podozrivých, zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, znalecké posudky, odborné vyjadrenie k výške škody, oznámenie o odcudzení evidenčných čísiel, príkazy na prepustenie zo zadrżenia, fotokópiu technického preukazu, výpisy z evidenčnej karty vozidla, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, správy o povesti.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) spôsobí tak malú škodu

b) čin spácha vlámaním

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 €.

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel

spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Pri spáchaní trestného činu vlámaním sa predpokladajú tri základné spôsoby spáchania, ktorými páchatel' vnikne do uzavretého priestoru:

- nedovoleným prekonaním uzamknutia,
- prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily,
- ľst'ou.

Za uzavretý priestor sa považuje taký priestor, ktorý je oddelený mechanickou prekážkou, ktorá má zabrániť neoprávnenej osobe vstúpiť do priestoru a prístup do priestoru je týmto spôsobom za bežných okolností sťažený alebo znemožnený. Za priestor môže byť považovaný väčší priestor, ale aj menší priestor, ako je motorové vozidlo, kupé vo vlaku, ale aj úplne malý priestor. Rozhodujúce v tomto prípade je to, že majiteľ tohto priestoru má záujem, aby tento priestor bol uzavretý a aby sa nebolo možné do tohto priestoru dostať. Spôsob, akým je priestor uzavretý, teda nie je rozhodujúci, rozhodujúce je to, či je potrebné vynaložiť väčšie alebo menšie množstvo sily na vniknutie do tohto priestoru.

Za vniknutie sa považuje vstup do tohto priestoru, ale zároveň tiež len jeho otvorenie alebo narušenie. Aby vniknutie do uzavretého priestoru spĺňalo definičné znaky spáchania trestného činu vlámaním, musí ísť o také vniknutie, ktoré spĺňa aspoň jeden zo spôsobov, ktoré sú uvedené v definícii.

O uzavretý priestor ide napríklad aj v prípade palivovej nádrže, ktorá je uzamknutá a na jej otvorenie je potrebné prekonať toto uzamknutie, prípadne inú zabezpečovaciu prekážku s použitím sily alebo ľst'ou, pričom vec, ktorá je predmetom útoku, je práve toto palivo.

Nedovolené prekonanie uzamknutia - ide o prekonanie uzamknutia (záмок, závora) prostredníctvom nejakého nástroja, planžety, vyrobenej náhrady pravého kľúča, resp. kľúča, ktorý je pravý a ktorý páchatel' našiel alebo získal od majiteľa.

Prekonanie inej zabezpečovacej prekážky použitím sily - v tomto prípade páchatel' používa fyzickú silu na prekonanie prekážky, čiže násilne pôsobí na túto zabezpečovaciu prekážku - napríklad vypáči záмок, vytrhne mreže, rozbije okno, prebúra stenu a pod. Za inú zabezpečovaciu prekážku je možné považovať každú prekážku, ktorá má slúžiť na uzavretie priestoru.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že odskrutkovanie šrobu na palivovej nádrži nemožno považovať za vlámanie, nakoľko páchatelia nevnikli do uzatvoreného priestoru vyššie uvedenými spôsobmi, odskrutkovanie šrobu nemožno považovať za „prekonanie zabezpečovacej prekážky“ ako ani za "nedovolené prekonanie uzamknutia".

Priestupku proti majetku sa podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Na podklade do spisu zabezpečených dôkazov a to najmä výpovede svedka poškodeného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že mu z nákladného motorového vozidla bola odcudzená nafta o objeme 370 litrov tým spôsobom, že páchatelia odskrutkovali šrob nádrže a naftu vypustili cez otvor odskrutkovaného šrobu, pričom nádrž žiadnym spôsobom nepoškodili ako i obvinených, ktorí zhodne vo svojej výpovedi uviedli, že vidlicovým kľúčom odskrutkovali šrob zo spodnej časti nádrže a cez tento otvor vypustili naftu do pripravených vedier, je možné skonštatovať, že konanie obvinených XXXXX a XXXXX nenaplnilo zákonné znaky citovanej skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že v danom prípade chýba formálny znak skutkovej podstaty prečinu krádeže a to násilné vniknutie do uzatvoreného priestoru.

Pokiaľ ide o určenie výšky škody spôsobenej trestným činom, tak v zmysle § 126 ods. 1 Tr. zák. pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Poverený príslušník PZ zabezpečil do spisu odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody, z ktorého vyplýva, že hodnota odcudzenej nafty o objeme 370 litrov je 547,60 €, takže je zrejmé, že konaním obvinených nevznikla škoda nie malá.

Keďže predmetný skutok, vzhľadom na vyššie uvedené, nebol spáchaný vlámaním a taktiež konaním obvinených bola spôsobená škoda neprevyšujúca 700 €, ktorá sa podľa v súčasnosti platného Trestného zákona vyžaduje na to, aby konanie páchatelia mohlo byť pri majetkových trestných činoch kvalifikované ako trestný čin, možno skonštatovať, že skutok, ktorého sa dopustili obvinení nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona alebo podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ale konaním obvinených boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 20 odsek 1, odsek 2 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Uvedené znamená, že po uplynutí 2-ročnej lehoty od spáchania priestupku nie je možné páchatelia priestupku za priestupok postihnúť, čo však nie je prípad obvinených XXXXX a XXXXX a ich trestnú vec možno postúpiť príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona ako ani prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ale vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec obvinených XXXXX a XXXXX som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Koteková
prokurátorka