



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 667/24/5502-6
EEČ: 2-37-58-2025

Čadca 14.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako matka XXXXX XXXXX a mal. XXXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti XXXXX si v XXXXX XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX a na iných miestach úmyselne riadne neplnila svoju zákonnú výživovaciu povinnosť v období od júna 2024 do dňa vydania tohto rozhodnutia vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 07.05.2020, a to prispievať na dcéru XXXXX sumou 120,-€ mesačne a na mal. syna XXXXX sumou 120,-€ mesačne, všetko vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom v dobe, keď neplatila výživné, bola zamestnaná, mala príjem, z ktorého výživné mohla uhrádzať, čím takto za uvedené obdobie na výživnom na dcéru XXXXX mala zaplatiť 814,-€, dodatočne postupne doplatila k jej rukám sumu minimálne 814,-€ a na výživnom na syna XXXXX mala zaplatiť 814,-€, dodatočne postupne doplatila k rukám XXXXX sumu minimálne 814,-€, teda za uvedené obdobie na výživnom na deti nemá žiaden dlh,

Ilebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX zo dňa 18.11.2024 v spojení s opravným uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX zo dňa 23.12.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t.č. XXXXX XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 03.01.2025 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania bol po vznesení obvinenia ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinená XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp zn. XXXXX zo dňa 07.05.2020 boli zverené do osobnej starostlivosti XXXXX deti XXXXX a XXXXX. Uvedeným rozsudkom bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXX sumou 120,--€ mesačne a na výživu mal. XXXXX sumou 120,--€ mesačne vždy do 15. dňa vopred k rukám XXXXX. Je pravdou, že vyživovaciu povinnosť si neplní riadne pravidelne od mesiaca jún 2024 do začiatku mesiaca november 2024. Na začiatku mesiaca november 2024 poslala výživné za mesiac november 2024 na mal. XXXXX vo výške 120,--€ a XXXXX sumu 120,--€. K uvedenému ešte uviedla, že v skutočnosti poslala sumu každému po 150,--€, ale 30,--€ poslala dobrovoľne ako darček pre deti, teda výživné pre oboch poslala v celkovej výške 240,--€. Pracuje ako operátor výroby vo firme XXXXX Rožňov pod Radhoštem, ČR s príjmom okolo 1.000,--€. Mesačne platí nájom v trojizbovom byte vo výške 400--€, energie a kúrenie 58,--€ mesačne, cestovné 120,--€ mesačne, taktiež potrebuje peniaze na stravu, nevyhnutné hygienické potreby, oblečenie. Inú vyživovaciu povinnosť nemá, taktiež nemá žiadne exekúcie a finančné záväzky. Pri jej mesačnom príjme jej nevychádzalo uhrádzať pravidelne výživné, preto sa omeškala s platbami. Iným spôsobom na výživu detí neprispievala. Nevlastní žiaden hnutel'ný ani nehnuteľný majetok, ani osobné motorové vozidlo. S deťmi sa nestretáva, je s nimi len v telefonickom kontakte. Počas obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti nepoberala žiadne sociálne dávky, dávky v hmotnej núdzi, nebola hospitalizovaná v nemocnici, vo výkone trestu odňatia slobody, taktiež nebola dlhšiu dobu PN. Je jej ľúto, že nemohla poslať výživné, avšak bolo to zapríčinené tým, že má malý príjem a finančne jej to nevychádzalo. Žije sama a splácať nájom v takej výške je pre ňu náročné. Hľadala si podnájom menšieho bytu, avšak je to problematické a pokiaľ by sa odsťahovala niekde ďalej, tak by sa jej zvýšili náklady na dopravu do práce.

Poškodená XXXXX po zákonom poučení uviedla, že jej matka XXXXX bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.05.2020 zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 120,--€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Túto vyživovaciu povinnosť si pravidelne riadne neplnila od júna 2024. V súčasnom období študuje v 2. ročníku univerzity XXXXX v Banskej Bystrici, poberá z ÚPSVaR XXXXX náhradné výživné. Iné dávky nepoberá. Netrpela hmotnou núdzou. Matka jej na výživu neprispievala žiadnym iným spôsobom. Ďalej k veci uviedla, že obvinená uhradila dlh v plnej výške a ku dňu 28.12.2024 jej nedlhuje žiadnu sumu. V mesiaci november 2024 zaslala na jej účet 150,--€ a v prvej polovici mesiaca december 2024 zaslala čiastku 720,--€. V novembri 2024 jej mama poslala navyše k výživnému 30,--€ ako darček. Teda celkovo na výživnom uhradila 840,--€.

Svedok XXXXX, otec mal. XXXXX, po zákonomnom poučení k veci uviedol, že bývalá manželka bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.05.2020 zaviazaná prispievať na výživu XXXXX sumou 120,--€ mesačne a mal. XXXXX sumou 120,--€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám, pričom vyživovaciu povinnosť si neplní riadne od mesiaca jún 2024. Bývalá manželka mu na výživu detí neprispievala žiadnym iným spôsobom. So synom býva v rodinnom dome v obci XXXXX. Výdavky na jeho stravu, cestovné, energie, jeho koníčky sú mesačne 500,--€. Poberá prídavky na syna v sume 60,--€ mesačne. K veci ďalej uviedol, že XXXXX uhradila dlh v plnej výške a ku dňu 28.12.2024 mu na výživnom nedlhuje žiadnu sumu. V mesiaci november 2024 zaslala na účet 150,--€ a v prvej polovici mesiaca december 2024 zaslala čiastku 720,--€. Syn XXXXX mu uviedol, že v novembri mu mama poslala navyše k výživnému 30,--€ ako darček. Teda celkovo na výživnom uhradila 840,--€. Hmotnou núdzou ako rodina netrpeli. Má vedomosť, že aj dcére XXXXX poslala jej matka výživné vo výške 840,--€.

Do spisu bol zabezpečený právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 07.05.2020, ktorým bola okrem iného obvinená zaviazaná prispievať na výživu dcéry XXXXX XXXXX sumou 120,--€ mesačne a na výživu syna XXXXX sumou 120,--€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Ďalej sa v spisovom materiáli nachádzajú fotokópie ústrižkov poštových poukazov na účet, správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, výpis z portálu elektronických služieb katastra správa obce XXXXX, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Obvinená je trestne stíhaná pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinená sa dopustila skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Obvinená si viac ako dva mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči svojej dcére XXXXX a synovi XXXXX. V období, kedy neplatila výživné bola zamestnaná, mala príjem, z ktorého výživné mohla uhrádzať. Následne si obvinená dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť splnila za celé obdobie, t. j. od júna 2024 do dňa vydania tohto rozhodnutia, za ktoré obdobie mala na dcéru XXXXX zaplatiť 814,-€, dodatočne postupne doplatila k jej rukám sumu minimálne 814,-€ a na výživnom na syna XXXXX mala zaplatiť 814,-€, dodatočne postupne doplatila k rukám XXXXX sumu minimálne 814,-€. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvinenou, by malo pre XXXXX a XXXXX trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka