



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 613/24/5502-10
EEČ: 2-37-94-2025

Čadca 28.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.09.2024 okolo 12.10 h pod vplyvom alkoholu viedol osobné motorové vozidlo
zn. XXXXX po Námestí sv. Michala v obci XXXXX, okres Čadca, pričom pri
prechádzaní okolo reštaurácie zv. Bobovec pri cúvaní narazil do tam odstaveného
motorového vozidla zn. XXXXX, ktoré nárazom poškodil a následne z miesta
vozidlom odišiel, pričom bol vypátrany v mieste trvalého bydliska, kde bol dňa
07.09.2024 v čase o 13.30 h podrobený dychovej skúške, bolo mu nameraných 0,90
mg/l alkoholu v dychu (v prepočte 1,87 promile), v čase o 13.47 h mu bolo
nameraných 0,97 mg/l alkoholu v dychu (v prepočte 2,02 promile) a treťou dychovou
skúškou v čase o 14.06 h mu bolo nameraných 0,97 mg/l alkoholu v dychu (v
prepočte 2,02 promile), pričom na základe odborného vyjadrenia znalkyne XXXXX
z odvetvia súdneho lekárstva bolo zistené, že koncentrácia etanolu v jeho krvi v čase

vedenia motorového vozidla dňa 07.09.2024 o 12.10 h bola približne 0,80-0,91 g/kg (promile), čo zodpovedá podnapitosti,

správnemu orgánu Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Čadca pod XXXXX z 15.10.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 07.09.2024 okolo 12.10 h viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX v obci XXXXX, okres Čadca, po Námestí sv. Michala, pričom pri prechádzaní okolo reštaurácie zv. Bobovec pri cúvaní s vozidlom nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla, v dôsledku čoho narazil do tam odstaveného motorového vozidla zn. XXXXX, ktoré nárazom poškodil a následne s vozidlom odišiel, pričom bol vypátraný v mieste trvalého bydliska, kde bol dňa 07.09.2024 v čase od 13.30 h podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu prístrojom Drager Alcotest 7410, ktorým mu bola nameraná hodnota 0,90 mg/l alkoholu v dychu, čo je v prepočte 1,87 promile, opakovanou dychovou skúškou o 13.47 h mu bolo nameraných 0,97 mg/l alkoholu v dychu, čo je v prepočte 2,02 promile a následnou dychovou skúškou v čase o 14.06 h mu bola nameraná hodnota 0,97 mg/l alkoholu v dychu, čo je v prepočte 2,02 promile, následným znaleckým skúmaním bola stanovená koncentrácia etanolu v krvi XXXXX na čas 12.10 h dňa 07.09.2024 v rozmedzí 1,68 – 1,81 promile alkoholu v krvi.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že vozidlom potreboval vycúvať a nevšimol si, že je za ním odstavené iné auto a preto do tohto auta narazil. Bol to slabý náraz a mal za to, že nespôsobil žiadnu škodu a tak ani nevystúpil z vozidla. Odišiel domov, kde začal piť alkohol. Nevie, koľko toho vypil, ale pil bošácku slivovicu a pivo. Jeho predchádzajúce tvrdenie, že vypil jedno pivo a dva štamprlíky bolo len orientačné, v skutočnosti toho vypil viac. Nekonzumoval žiadne jedlo, naposledy jedol možno o 09.00 až 10.00 h. Po nejakej chvíli si všimol, že prišiel k jeho domu policajt, rozprával sa s jeho dcérou. Policajt mu povedal, že má informácie o tom, že pri mäsiarstve narazil do tam odparkovaného auta a z miesta odišiel, on mu toto potvrdil, potom ho policajt vyzval, aby sa podrobil dychovej skúške na alkohol, čo uposlúchol. Nafúkal hodnotu okolo 0,90. Nevie, koľko je to promile. Policajti povedal, že pil alkohol až potom ako prišiel domov. Priznáva sa teda k tomu, že narazil do zaparkovaného auta, že potom išiel domov. Nesúhlasí však s tým, že auto šoféroval pod vplyvom alkoholu. On pil až po nehode, teda od času asi od 12.05 h do 13.30 dňa 07.09.2024. Vie, že majiteľom auta, do ktorého narazil, je XXXXX a s ním je dohodnutý, že mu opravu vozidla preplatí. Naozaj nešoféroval opitý.

Poškodený XXXXX priebeh skutku nevidel. Uviedol, že mu zavolala dcéra, že do jeho auta, ktoré ona odparkovala na ceste pri reštaurácii Bobovec niekto nabúral. Okolo 13.00 h prišiel na toto miesto, policajti tam potom doviezli XXXXX a jeho dcéru XXXXX. XXXXX bol značne pod vplyvom alkoholu. Hovoril z cesty, ukazoval na jeho

auto, že si to môže zatrieť farbou a podobne. Potom sa s jeho dcérou dohodol o náhrade škody. Škoda na vozidle môže byť niečo okolo 500,- €.

Poškodený XXXXX, zať obvineného po poučení podľa § 130 Trestného poriadku uviedol, že vozidlo zn. XXXXX mal požičané na užívanie jeho svokor XXXXX. Priebeh skutku nevidel, na vozidle mu bola spôsobená škoda 20,- €, ktorú mu už svokor nahradil a preto si nebude uplatňovať žiadny nárok na náhradu škody. Svokor používal vozidlo s jeho súhlasom.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že brigádovala v reštaurácii Bobovec, pričom prišla na aute zn. XXXXX ktoré patrí jej otcovi. Vozidlo odparkovala na ceste vedľa reštaurácie. Okolo 12.00 h počula náraz smerom od auta. Potom z terasy videla len ako smerom od tohto auta išlo nejaké iné auto, smerovalo na námestie a potom na križovatke odbočilo smerom doprava. Na otcovom aute videla, že je na zadnej strane nabúrané do nárazníka, blatníka a svetla. Jeden zákazník jej povedal, že videl, čo sa stalo a taktiež si urobil aj fotku. Ten zákazník jej fotku ukázal, bolo vidieť evidenčné číslo tohto auta. Vo vozidle bola jednoznačne mužská postava. Neskôr prišli policajti so ženou, na ktorú bolo napísané to auto. Ona však videla na fotke mužskú postavu, preto policajti z miesta odišli a znova prišli aj s mužom, pričom tá žena, ktorá bola na mieste predtým, bola jeho dcéra. Muž povedal, že do auta jej otca nabúral on.

Zo záverov odborného vyjadrenia XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvia súdneho lekárstva, ktorá bola do konania pribratá opatrením povereného príslušníka PZ z 20.11.2024, vyplýva, že z vykonaných výpočtov na základe údajov vodiča XXXXX o požívaní alkoholických nápojov uvádzaných v zápisnici o výsluchu obvineného dňa 15.11.2024 a v zázname o podaní vysvetlenia dňa 07.09.2024 a na základe výsledkov dychových skúšok menovaného vykonaných dňa 07.09.2024 po predmetnej dopravnej nehode vyplývajú nasledovné závery: výpovede XXXXX o požívaní alkoholických nápojov len po predmetnej dopravnej nehode dňa 07.09.2024 sú nepravdivé. XXXXX musel požívať alkoholické nápoje aj pred dopravnou nehodou. Ak XXXXX po vedení vozidla a dopravnej nehode dňa 07.09.2024 požíval alkoholické nápoje tak, ako uvádza v zápisnici o výsluchu obvineného dňa 15.11.2024, tak koncentrácia etanolu (hladina alkoholu) v jeho krvi v čase vedenia motorového vozidla dňa 07.09.2024 o 12.10 h bola približne 0,80 až 0,91 g/kg (promile), čo zodpovedá podnapitosti. Podľa všeobecne súdnolekársky uznávaného hodnotenia a súčasného svetového trendu nie je žiadna (ani nadpriemerne disponovaná) osoba, ktorej v krvi sa nachádza 0,80 g/kg (promile) alkoholu a viac, resp. v ktorej dychu sa nachádza 0,38 mg/l alkoholu a viac, spôsobilá byť účastníkom cestnej premávky bez toho, aby neohrozila seba alebo iných účastníkov cestnej premávky. Z uvedeného vyplýva, že XXXXX vzhľadom na koncentráciu etanolu v jeho krvi v čase vedenia motorového vozidla nebol schopný správne a bezpečne viesť motorové vozidlo. Požitie liekov Diroton a Nebilet pred dopravnou nehodou nemalo žiadny vplyv na zistenú koncentráciu etanolu v krvi.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Stav vylučujúci spôsobilosť je také ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou, ktoré vylučuje spôsobilosť vykonávať zamestnanie alebo činnosť, pri ktorých by mohol byť ohrozený život, zdravie ľudí alebo majetok.

Z medicínskeho hľadiska, akceptovaného trestnoprávnou praxou, je schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo zásadným spôsobom ovplyvnená, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahne 0,4762 ml/l etanolu vo vzduchu (hladina 1 promile alkoholu v krvi). V konkrétnom prípade však postačí aj nižšia hladina alkoholu v krvi za predpokladu, že schopnosť vodiča viesť motorové vozidlo aj pri tejto nižšej hladine alkoholu bola znížená v tej miere, ako to vyžaduje toto ustanovenie.

Na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky je potrebné úmyselné zavinenie.

V zmysle § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel':

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Na základe vyššie uvedených zistených skutočností, po ich vyhodnotení jednotlivo, aj v ich súhrne som dospela k záveru, že konaním XXXXX nebola naplnená skutková podstata prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Je nesporné, že XXXXX dňa 07.09.2024 okolo 12.10 h po predchádzajúcom požití alkoholických látok viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX a spôsobil dopravnú nehodu, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu na vozidle zn. XXXXX, na mieste nehody nezotrval a ušiel, následne bol vypátráný a v čase o 13.30 h bol podrobený prvej dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 0,90 mg/l alkoholu v dychu, taktiež o 13.47 mu bolo nameraných 0,97 mg/l alkoholu v dychu a v čase o 14.06 h mu bolo nameraných 0,97 mg/l alkoholu v dychu, pričom odborným vyjadrením z odvetvia súdneho lekárstva bolo preukázané, že koncentrácia etanolu (hladina alkoholu) v krvi XXXXX v čase vedenia motorového vozidla dňa 07.09.2024 o 12.10 h bola približne 0,80 – 0,91 g/kg (promile) alkoholu v krvi, teda menej ako 1,00 g/kg (promile) alkoholu v krvi, preto nemôže byť vyvedená jeho trestnoprávna zodpovednosť vo vzťahu k prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že konanie obvineného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, ani iného trestného činu, ale mohlo by byť posudzované ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke podľa § 22 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v platnom znení, preto som podľa § 214

odsek 1 Trestného poriadku postúpila vec na prejednanie Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v XXXXX ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Janka Švaňová
námestníčka okresného prokurátora