



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 187/24/5505-16
EEČ: 2-39-20-2025

Liptovský Mikuláš 08.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

2. XXXXX

3. XXXXX

4. XXXXX

5. XXXXX

6. XXXXX

7. XXXXX

8. XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. 06. 2024 v čase okolo 18.00 hod. prišiel do XXXXX na ul. XXXXX XXXXX, okres XXXXX, v spoločnosti s XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom sa na terase pred pohostinstvom zapojil do hádky medzi XXXXX a jeho priateľkou XXXXX, pri ktorej chytil pollitrový sklenený pohár a hodil ho o zem, v dôsledku čoho sa rozbil, následne vošiel do interiéru XXXXX pýtať si metlu, kde sa v tom čase nachádzali obsluha XXXXX a XXXXX a hostia XXXXX XXXXX, pričom sa obvinený opätovne rozzúrnil a ako držal metlu, tak sa s ňou okolo seba začal zaháňať a popritom kričal, že on živí celú túto krčmu, že ich tam všetkých „zajebe“, a že to tam rozbije, načo už obsluha XXXXX volal políciu a XXXXX obvineného spacifikoval, aby niekomu neublížil, následne obvinený odišiel z XXXXX, ešte pred príchodom policajnej hliadky, na neznáme miesto, pričom táto ho išla hľadať, no medzitým sa obvinený vrátil späť do XXXXX aj s dvoma nožmi a tieto so slovami: „Všetkých Vás tu pozabíjam!“, zapichol do dreveného stola na terase, načo ho XXXXX odstrčil a XXXXX vzala oba nože a zanesla ich do pohostinstva obsluhy, ktorá ich schovala.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len policajt) v konaní vedenom pod ČVS: XXXXX viedol trestné stíhanie voči XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) , § 122 ods. 2 písm. b) Trestného

zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu mám za to, že skutok je potrebné ďalej právne kvalifikovať len ako prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože už základná skutková podstata prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 vyžaduje násilie voči najmenej trom osobám s poukazom na § 122 ods. 1 Trestného zákona, pretože skupinu obyvateľov, teda skupinu osôb, tvoria najmenej tri osoby.

Po ukončení skráteného vyšetrovania mi policajt predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná v obidvoch bodoch o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci vykonal mediačný a probačný úradník Okresného súdu XXXXX mediáciu, ktorej výsledky mi predložil dňa 02. 01. 2025.

Z podkladov predložených mediačným a probačným úradníkom som zistil, že obvinený s poškodenými uzavreli dňa 06. 12. 2024 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Nik z poškodených si nárok na náhradu škody neuplatnil.

Na účet Krajskej prokuratúry v XXXXX zložil obvinený peňažnú sumu vo výške 150,- €, určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený, ako aj všetci poškodení, s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinený nemá záznam v odpise registra trestov. V evidencií priestupkov má osem záznamov o uložení blokovej pokuty za menej závažné priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z vyšetrovacieho spisu mám preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky trestného činu a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že ho spáchal obvinený práve tým spôsobom, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Obvinený sa už vo svojom prvom výsluchu ku skutku priznal, popísal skutkový priebeh udalostí, svoj čin oľutoval.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b/ nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c/ zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Účelom zmieru má byť predovšetkým dohoda a urovnanie vzájomných vzťahov medzi obvineným a poškodeným pri skutkoch protiprávneho charakteru, ktorých závažnosť je menšia vo vzťahu k záujmom chráneným Trestným zákonom. Obvinený splnil všetky podmienky stanovené Trestným poriadkom pre uzavretie a schválenie zmieru, pretože sa priznal k spáchaniu skutku a zložil peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov. Sumu zloženú na ochranu a podporu obetí trestných činov považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu a osobným a majetkovým pomerom obvineného. Zloženie peňažnej sumy pritom nie je trestom, ale chápe sa ako výraz nápravy záujmu dotknutého spáchaným prečinom. Preto s prihliadnutím na osobu obvineného, ktorý nemá záznam v odpise registra trestov, dopustil sa doposiaľ len menej závažných priestupkov v doprave a aj s poukazom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, mieru, akou bol trestnými činmi dotknutý verejný záujem, rozsah škody a celkové okolnosti prípadu, považujem uzavretie a schválenie zmieru za dostačujúce a účinnejšie z pohľadu ochrany práv poškodeného, ako aj z hľadiska generálnej i individuálnej prevencie trestnej činnosti, než iný spôsob ukončenia tejto trestnej veci.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestnými činmi dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, som teda dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor