



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 52/24/5505-17
EEČ: 2-39-58-2025

Liptovský Mikuláš 20.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.07.2022 v čase o 16:00 hod. na pozemkoch nachádzajúcich sa v intraviláne katastrálneho územia obce XXXXX, s parcelným označením XXXXX, o výmere 316 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelným označením XXXXX, o výmere 467 m², druh pozemku záhrada, zapísané na liste vlastníctva XXXXX a vo vlastníctve XXXXX a XXXXX, vykonala bez príslušného súhlasného stanoviska Obce XXXXX na 5 ks drevín orez konárov a vrcholcov v 2/3 pôvodnej výšky stromu, t.j. na smrekoch obyčajných (Picea abies), s obvodom pňa 138 cm, 133 cm, 93 cm, 85 cm, 72 cm, vo výške pňa 130 cm, v spoločenskej hodnote pred poškodením 11.817,00 eur, čím takto svojím konaním v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu poškodila, znížila estetickú aj ekologickú funkciu na vyššie popísaných drevinách, zároveň tak porušila ustanovenie § 47 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a spôsobila spoločenskú ujmu na životnom prostredí pre Slovenskú republiku

zastúpenú Okresným úradom Liptovský Mikuláš, Odborom starostlivosti o životné prostredie so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, v rozsahu najmenej 2.363,40 eur,

Okresnému úradu XXXXX, odbor starostlivosti o životné prostredie,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národná centrála osobitných druhov kriminality, odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenie Žilina (ďalej len "vyšetrovateľ NCODK") uznesením z 26.01.2024 sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX, ktorá sa ho mala dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vo veci bola následne vypočutá obvinená, ktorá vyhlásila, že sa necíti byť vinná s tým, že je pravda, že 14.07.2022 v poobedných hodinách v obci XXXXX na pozemku s parcelným označením XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX vo vlastníctve susedov XXXXX a XXXXX boli orezané konáre a vrcholce drevín smreka obyčajného, ale iba v časti, ktoré pomernou časťou cez plot zasahovali na ich parcelu XXXXX p.č. XXXXX a XXXXX zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX vo vlastníctve jej priateľa XXXXX. Boli vypočutí poškodení XXXXX a XXXXX, svedok XXXXX. Realizovaná bola obhliadka miesta činu. Pre potreby rozhodnutia vyšetrovateľ NCODK tiež obstaral vyčíslenie spoločenskej ujmy na drevinách a jeho doplnenie, oznámenie o ohlásení úprav smrekových porastov a do vyšetrovacieho spisu založil aj ďalšie relevantné dôkazné prostriedky a následne po preštudovaní spisu mi predložil vec s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 prečinu porušovania ochrany stromov a krov sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 prečinu porušovania ochrany stromov a krov sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo

všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny v desaťnásobku malého rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len "zákon o priestupkoch") priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 92 ods. 1 písm. ze/ zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto ničí chránené nerasty a chránené skameneliny (§ 38 ods. 1) alebo dreviny (§ 47 ods. 1 a § 49 ods. 2).

Návrh vyšetrovateľa NCODK na postúpenie veci som akceptovala a to z dôvodov, že 06.08.2024 nadobudla účinnosť pre vec podstatná novela Trestného zákona, ktorá s odkazom na aktuálny obsah úpravy ustanovenia § 306 Trestného zákona mala relevantný presah aj do trestnej veci obvinenej, na ktorú som pri rozhodovaní v intenciách § 84 Trestného zákona prihliadla. S poukazom na súčasné obsahové znenie ustanovenia § 306 Trestného zákona, podľa ktorého sa prečinu porušovania ochrany stromov a krov dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny v desaťnásobku malého rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. Pričom v dôsledku novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo ku zmene ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, ktorý dovtedy definoval malú škodu ako škodu prevyšujúcu sumu 266,-eur. Táto zákonná úprava nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, kedy bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024 k zákonu č. 40/2024 Z.z., v dôsledku čoho zanikli účinky dočasného pozastavenia účinnosti uvedeného zákona, pričom ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona definuje škodu malú ako škodu prevyšujúcu sumu 700,- eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu. Pre naplnenie kvalifikačného znaku prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona sa vyžaduje spôsobenie škody v desaťnásobku malého rozsahu. Prvotne vyčíslená ujma na spoločenskej hodnote poškodených drevín bola stanovená v rozsahu 4.726,80 eur, čo v čase vznesenia obvinenia postačovalo na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona (postačovala ujma prevyšujúca sumu 2.660,00 eur), aktuálne sa však požaduje ujma v rozsahu prevyšujúcom desaťnásobok škody malej (7.000,00 eur). V priebehu konania došlo k ustáleniu spôsobenej spoločenskej ujmy na poškodených drevinách orezom konárov, ktorá je stanovená vo výške 2.363,40 eur, čo však nepostačuje ani podľa

predchádzajúceho znenia Trestného zákona na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu.

Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátorka výlučne konštatuje, že je v ňom možné aktuálne vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku podľa § 92 ods. 1 písm. ze/ zákona č. 543/2002 Z.z., nakoľko vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok stal tak, ako je popísaný vo výroku tohto uznesenia s tým, že tento s odkazom na znenie § 20 Zákona o priestupkoch nie je pre potreby vedenia priestupkového konania premlčaný. O predmetnom podozrení však už nie sú oprávnené konať a rozhodnúť orgány činné v trestnom konaní, preto bolo potrebné vec za týmto účelom postúpiť vecne a miestne príslušnému orgánu a to Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka