



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 87/24/5505-24
EEČ: 2-39-73-2025

Liptovský Mikuláš 27.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.12.2023 v čase od 19:17 hod. do 19:34 hod. v byte XXXXX, ktorý sa nachádza v bytovom dome XXXXX, vo vchode XXXXX na XXXXX, okres XXXXX, vyhotovil na mobilný telefón zn. iPhone 11 Pro Max, IMEI: XXXXX, patriaci XXXXX, celkovo tri videozáznamy zachytávajúce orálny sex a iné sexuálne praktiky, ktoré spoločne vykonávali obvinený XXXXX, XXXXX a maloletá XXXXX,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, odbor kriminálnej polície uznesením zo dňa 29.02.2024, sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.

1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania bol za účasti svojho zvoleného obhajcu dňa 17.06.2024 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa v rámci výsluchu vyjadril len k svojej osobe a následne využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Dňa 24.06.2024 bol vypočutá v procesnom postavení svedka - poškodeného XXXXX, ktorej výsluch bol vykonaný využitím technického zariadenia určeného na zaznamenávanie obrazu a zvuku, CD je obsahom vyšetrovacieho spisu. XXXXX bola v čase vykonania jej výsluchu už plnoletá, osemnásť rokov dovŕšila dňa XXXXX. V rámci svojej výpovede najmä uviedla, že XXXXX pozná, spoznala ju asi dva roky pred decembrom 2023 na Hotelovej akadémii v XXXXX spočiatku sa bavili len sporadicky, neskôr sa stali najlepšie kamarátky. Ďalej popísala okolnosti pred samotným skutkom, najmä to, že v tento deň prišla do bytu, kde bývala XXXXX a kde chodievala už predtým, chcela sa s ňou porozprávať, obe pili biele víno, pomedzi to si vzájomne volali XXXXX a jej vtedajší priateľ XXXXX, jej sa už mala motať hlava, lebo pila na lieky - antidepresíva lexaurin, ktoré mala od kamarátiek, nie od lekára na predpis. Potom, ako bola u XXXXX, išli spoločne čakať jej priateľa XXXXX na vlakovú stanicu do XXXXX, zo stanice išli do obchodu Lidl, kde si kúpili nejaký alkohol a z Lidlu išli k XXXXX do bytu. Po príchode do bytu začala XXXXX robiť jedlo a začali všetci traja popíjať víno, potom sa začali rozprávať, či by ona s nimi nechcela ísť do trojky, prišlo jej to vtipné, keďže bola opitá, a tak s návrhom súhlasila. Vedela, čo mysleli tou trojkou, že sa malo jednať o sex v trojici, lebo pozerala porno. Vo výpovedi sa ďalej vyjadrila, že si nespomína na podrobnosti tejto "trojky", nakoľko pila na antidepresíva a antibiotiká (mala šarlach), no spomína si, že s XXXXX mala sex a XXXXX sa k tejto sexuálnej aktivite pripájala. Potom, ako ich sexuálna aktivita skončila, išla domov. Neskôr v ďalšie dni jej mala XXXXX písať smsky, z ktorých vycítila, že na ňu žiarli alebo je na ňu nahnevaná, dôvodom podľa nej bol pravdepodobne ten sex v trojke. S XXXXX sa stretávala aj naďalej, no zistila, že existuje z toho ich spoločného sexu video, ktoré mala XXXXX uložené vo svojom mobile. K samotným videám sa na výsluchu vyjadrila, že na videách je zachytené, ako "fajčila" úd XXXXX pozerá sa hore, vidno, ako ho uspokojuje a ako sa bozkáva s XXXXX. Ďalej uviedla, že v ten večer nemala vedomosť o tom, že tí dvaja ich sex zaznamenávajú, nespomína si, že by jej počas spoločného sexu alebo pred ním uviedli, že to budú, ten ich spoločný sex, nатачаť na video. O existencii videí sa dozvedela, až keď ich XXXXX našla v mobile v galérii, vtedy poprosila ju, aby to vymazala, čo ona pre jej očami urobila a povedala jej, že tieto videá má len XXXXX. Potom, ako tieto videá XXXXX vymazala, považovala to za vybavené. Po nejakom čase sa XXXXX s XXXXX rozišla a začala chodiť so svojím predchádzajúcim priateľom, vtedy sa tie videá objavili znovu, teda XXXXX ich nevymazala, ale dokonca ich poslala svojmu terajšiemu priateľovi menom XXXXX ku ktorému sa vrátila

po rozchode s XXXXX Na otázku vyšetrovateľa, či obvinený XXXXX vedel, koľko má rokov predtým, ako mal s ňou v trojke sex, resp. iné sexuálne praktiky, uviedla, že vedel, že mala vtedy 17 rokov, povedala mu to XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedla, ako sa stalo, že natočenie intímneho videa rieši polícia, uviedla, že to, čo vyššie vypovedala, povedala psychologičke, ktorá jej povedala, že je to trestné. Na jej podnet to teda oznámila na políciu, lebo ak by to nespravila ona, tak by to

oznámla škola. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadrila, či niekedy klamala pred vyšetrovateľom, resp. uviedla nejaký vymyslený príbeh uviedla, že áno klamala, lebo nevedela, ako to pochopia dospelí, že išla do trojky, bála sa, že čo si pomyslia, keď uvidia tie videoklipy. Po poučení podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku o tom, že má ako poškodená nárok na náhradu škody, ktorá bola trestný činom spôsobená, uviedla, že sa zatiaľ k náhrade škody vyjadrovať nebude, toto musí konzultovať s najbližšími, do skončenia vyšetrovania sa však k náhrade škody vyjadrí. Poškodená XXXXX bola osobne prítomná pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu, pričom nemala návrhy na doplnenie vyšetrovania, ani si neuplatnila nárok na náhradu škody.

Dňa 24.06.2024 bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX. V rámci svojej výpovede najmä uviedla, že poškodenú XXXXX pozná najmenej dva roky, zoznámili sa asi na strednej škole - Hotelovej akadémii v XXXXX, boli také lepšie kamošky, boli si bližšie. Obvineného XXXXX pozná od októbra 2023, zoznámili sa cez internetový chat Pokec.sk, chvíľu sa stretávali, pričom koncom októbra 2023 tvorili pár, stal sa jej priateľom, no nežili spolu v spoločnej domácnosti. Ku skutku uviedla, že v ten deň bola dohodnutá s priateľom XXXXX, že príde k nej domov, t.j. do bytu na XXXXX v XXXXX, kde vtedy bývala v podnájme. V ten deň bola s ňou v byte aj kamoška XXXXX, ktorá tam k nej prišla asi hodinu pred príchodom XXXXX. Počas tejto doby sa s XXXXX rozprávala, pričom sa jej spýtala, že či by chcela, resp. súhlasila s "trojkou", tou trojkou myslela sex v trojici s jej priateľom XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa, či počas čakania na priateľa XXXXX, t. j. obvineného ona alebo XXXXX požívali nejaký alkohol, uviedla, že ona určite nie, taktiež za jej prítomnosti žiadny alkohol nepila ani XXXXX, no či náhodou nepožila alkohol predtým, ako ku nej prišla do bytu, tak to nevie, no nezdalo sa jej, že by mala vypité, resp. požila nejaký alkohol. Následne asi po hodine, či po hodine a pol, ako prišla ku nej XXXXX, jej XXXXX na mobil napísal, že už je v XXXXX. Ona spoločne s XXXXX mu išli naproti na vlakovú stanicu do XXXXX, kde sa zvitáli a ona ho zoznámila s XXXXX. O XXXXX sa XXXXX zmienila už predtým, nakoľko mu povedala, že sa jej spýta na tú trojku, čo tak strašne chcel. Taktiež sa mu zverila s tým, že XXXXX je ale nepľnoletá, že má len 17 rokov. Z vlakovej stanice išli všetci traja do obchodu Lidl, kde si nakúpili nejaké jedlo a tiež asi fľašu či dve vína. Po nákupe išli priamo k nej domov, na byt. Po príchode si otvorili fľašu vína, ktorú všetci traja pili, takýmto spôsobom odbúravalí stres. Takto popíjali celkom dlhú chvíľu, kde XXXXX začal ako prvý, že to chce, výslovne nepovedal, že chce sex v trojke, no naznačoval to, ju začal bozkávať a XXXXX chytal za ríť. Ona aj XXXXX boli uzročené s tým, že čo sa ide diať, že bude sex v trojke, obe s tým súhlasili, následne sa všetci navzájom vyzliekli a bol sex. K tomu sexu uviedla, že XXXXX vykonal s ňou aj s XXXXX súlož a taktiež obe s ním mali orálny sex, všetko sa dialo dobrovoľne, spontánne, bez akéhokoľvek naliehania. Na otázku vyšetrovateľa, kto prišiel s nápadom si zaznamenať sex, resp. orálny sex na video do mobilu, uviedla, že to bol nápad XXXXX, nebol to jej nápad, ani XXXXX. Celé sa to udialo tak, že XXXXX vzal jej telefón iPhone, ktorý bol síce zablokovaný, no jemu stačilo ťuknúť na ikonu fotoaparátu a foťák sa mu otvoril, takže mohol nahrávať. O tom, že ide spoločný sex nahrávať, nepovedal ani jej, ani XXXXX. Potom, čo ich začal na jej mobil nahrávať, ona ani XXXXX nijako nezareagovali, proste ho nechali nech ich nahráva, nijako ho nezastavila, nijako proti tomu nahrávaniu neprotestovala, ani XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa, prečo XXXXX nenahrál videá na svoj mobil,

nevedela odpovedať. Na doplňujúcu otázku obhajcu obvineného uviedla, že teda nevie, prečo si to nahrával na ten jej telefón, možno to bolo tým, že jej telefón bol najbližšie. Ďalej sa vyjadrila, že sex pokračoval ďalej i keď nenahrával, no a potom ho znova napadlo nahrávať. Počas celej doby držal jej mobil v ruke a len zapínal a vypínal nahrávanie, ona ani XXXXX ho cez tie prestávky v nahrávaní nijakým spôsobom nevyzývali, aby pokračoval v nahrávaní spoločného sexu, to nahrávanie bola čisto iba jeho iniciatíva. Po spoločnom sexe odišla XXXXX domov. Na druhý deň jej XXXXX povedal, aby mu tie videá zo spoločného sexu poslala z jej mobilu na jeho mobil, čo urobila, poslala mu všetky tri videá a v ten istý deň o tom povedala i XXXXX, že tie videá má i XXXXX, že mu ich poslala na jeho mobil. XXXXX z toho nadšená nebola, no nezdalo sa jej, že by ju to zvlášť rozhodilo, ako keby jej to bolo jedno, následne to už neriešila. Na otázku obhajcu obvineného, prečo a z akého dôvodu hovorila XXXXX o veku XXXXX, teda, že má 17 rokov, uviedla, že mu to povedala kvôli tomu, aby vedel, že je nepľnoletá a tým pádom ona mala v tomto čistý štít, lebo ho oboznámila s jej vekom. Na otázku obhajcu obvineného, prečo to považovala za potrebné vzhľadom na skutočnosť, že mať sex so 17-ročným dievčaťom nie je trestné, uviedla, že to brala tak, že XXXXX bola ešte stále pod zákonom. Na otázku obhajcu obvineného, prečo si tie videonahrávky ponechala, uviedla, že videonahrávky mala vymazané z galérie, no zostali v koši galérie. Na otázku obhajcu obvineného, prečo a kedy tie videonahrávky umiestila do koša, uviedla, že nechcela, aby to niekto videl, keď sa jej dostane do mobilu a ani ona sama sa na to nemohla pozeráť.

Všetky uvedené osoby, a teda obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX sú zachytené pri ich spoločných sexuálnych aktivitách, prevažne orálnom sexe a bozkávaní, na celkovo troch videách, ktoré dobrovoľne poskytla XXXXX a sú súčasťou vyšetrovacieho spisu na CD. Pôvodne boli videá vyhotovené na mobilný telefón zn. iPhone 11 Pro Max, čiernej farby, IMEI: XXXXX, patriaci XXXXX, ktorý dobrovoľne vydala podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku v inom trestnom konaní vedenom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, odbor kriminálnej polície pod ČVS: XXXXX a tento bol následne postupom podľa § 92 Trestného poriadku prevzatý do tohto trestného konania za účelom vykonania dokazovania a znaleckého skúmania jeho obsahu. Uznesením zo dňa 21.03.2024 bol do tohto trestného konania podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku pribratý Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru Bratislava za účelom skúmania obsahu tohto mobilného telefónu a na podanie posudku. Zo záverov podaného znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/3538 zo dňa 02.09.2024 z odvetvia kriminalistická informatika vyplýva najmä, že mobilný telefón obsahoval celkovo 3 videosúbory súvisiace s vyšetrovaným skutkom umiestnené v skrytom albume, ktoré boli podľa metadát vyhotovené dňa 03.12.2023 medzi 19:17 hod. až 19:34 hod., pričom náhľady z týchto videí sú zobrazené aj v časti II. znaleckého posudku, ktorý je obsahom vyšetrovacieho spisu. Z jeho záverov ďalej nevyplývajú žiadne ďalšie relevantné skutočnosti pre toto trestné konanie. Videosúbory, ktoré boli zistené znaleckým skúmaním obsahu mobilného telefónu a sú obsahom prílohy č. 1 k znaleckému posudku na DVD nosiči, sú totožné s tromi videami, ktoré dobrovoľne poskytla XXXXX.

Dňa 06.12.2024 vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby s celým vyšetrovacím spisom. Preskúmaním kompletného spisového materiálu, vrátane obsahu CD a DVD, ktoré sú obsahom vyšetrovacieho

spisu, som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, sa stal, avšak tento nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona.

Pre vyslovenie záveru, či konkrétny skutok je trestným činom, je potrebné vychádzať z tzv. formálneho chápania trestného činu, ktorým sú orgány činné v trestnom konaní striktné viazané. Ak má byť skutok subsumovaný pod konkrétnu skutkovú podstatu trestného činu, musia byť naplnené jeho formálne znaky uvedené v Trestnom zákone.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchateľ
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 127 ods 1 Trestného zákona dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 132 ods. 3 Trestného zákona pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie súložu, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku alebo zobrazenie obnažených pohlavných orgánov určené na sexuálne účely.

Podľa § 132 ods. 4 Trestného zákona detskou pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložu, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona kto využije, získa, ponúkne alebo inak zneužije dieťa na výrobu detskej pornografie alebo detského pornografického predstavenia alebo umožní také jeho zneužitie, alebo sa inak podieľa na takejto výrobe, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Objektom trestného činu výroby detskej pornografie podľa § 369 Trestného zákona je ochrana mravného rozvoja a výchovy detí pre ich zneužívaním na výrobu detskej pornografie. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo využití, získaní, ponúknutí alebo inom zneužití dieťaťa, alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa na výrobu detskej pornografie alebo detského pornografického predstavenia, resp. umožnenie takéhoto zneužitia alebo podieľaní sa na jej výrobe. Páchateľom - subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba, vrátane právnickej osoby. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselná forma zavinenia minimálne v podobe nepriameho úmyslu, pričom úmyselné konanie páchateľa musí byť aj vo vzťahu k vyprodukovaniu detskej pornografie s ohľadom na jej objekt - dieťa a v tejto súvislosti následného určenia na sexuálne účely.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené a bez pochybností preukázané, že na celkovo troch videách, ktoré sú obsahom vyšetrovacieho spisu, o dĺžkach 7 minút a 37 sekúnd, 2 minúty a 22 sekúnd a 13 sekúnd, sú zachytené tri osoby, a to obvinený XXXXX narodený XXXXX, XXXXX, narodená XXXXX a poškodená XXXXX, narodená XXXXX. Rovnako bolo zistené a bez pochybností preukázané, že všetky tri videá natočil na mobilný telefón patriaci XXXXX obvinený XXXXX. Na videách je zachytené najmä orálne uspokojovanie obvineného XXXXX poškodenou XXXXX, neskôr aj XXXXX, ich vzájomné striedanie sa a bozkávanie a orálne uspokojovanie medzi poškodenou XXXXX a XXXXX. Na videách sú zachytené aj momenty, kedy sa XXXXX a XXXXX pozerajú a usmievajú priamo do kamery, rovnako tak sú zachytené aj momenty, kedy sexuálne aktivity trojice nepokračujú, napríklad, kedy si XXXXX utiera ústa uterákom a týmto uterákom následne spoločne aj s XXXXX utierajú pohlavný úd obvinenému XXXXX. Video o celkovej dĺžke 7 minút a 37 sekúnd na konci zachytáva len zvuk, obraz sa stratí, zrejme preto, že obvinený XXXXX mobilný telefón položil, a tým zakryl objektív telefónu. Video o celkovej dĺžke 2 minúty a 22 sekúnd hneď na začiatku zachytáva XXXXX a XXXXX, ako sa bozkávajú a XXXXX, ktorého nie je vidno na zábere, hovorí: "dobre hento nám vyplo, teraz ide asi ďalšie". Úradný záznam zo dňa 29.01.2024 spísaný k obsahu a analýze videí, ktorý je obsahom vyšetrovacieho spisu, podrobne opisuje celý zachytený obsah.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného v tomto trestnom konaní odmietol vypovedať. Obsahom vyšetrovacieho spisu je však jeho výpoveď v inom trestnom konaní vedenom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, odbor kriminálnej polície pod ČVS: XXXXX, kedy dňa 25.01.2024 vypovedal v procesnom postavení svedka a túto jeho výpoveď je potrebné, hoc i len podporne, vyhodnotiť, a to vo vzťahu ku všetkým v tomto trestnom konaní zabezpečeným dôkazom, najmä výpovediam poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX sa v tejto výpovedi v zásade zhodne so svedkyňou XXXXX a poškodenou XXXXX vyjadril k okolnostiam, ktoré predchádzali samotnému skutku, za ktorý je stíhaný v tomto trestnom konaní. Dôležitou je jeho výpoveď smerom k účelu vyhotovenia videozáznamov, a to len pre vlastnú potrebu. Vykonaním vyšetrovaním v tomto trestnom konaní nebol preukázaný opak, resp. nebolo možné vyšetrovaním zistiť, aký bol motív, pohnútkou k tomu, aby si ich spoločné sexuálne aktivity začal natáčať, nakoľko vypovedať v tomto trestnom konaní odmietol. Jeho motív a pohnútku nebolo možné zistiť ani z výpovedí poškodenej XXXXX a XXXXX. Z obsahu týchto výpovedí a najmä z dĺžky a samotného priebehu jednotlivých videí, najmä čo do začiatku a konca, však možno prijať záver, že tieto boli pravdepodobne realizované spontánne, bez prípravy, kedy v rôznych okamihoch ich spoločných sexuálnych aktivít obvinený XXXXX zapínal a vypínal nahrávanie a konal tak výlučne z vlastnej iniciatívy, pričom o tom predtým nepovedal ani XXXXX, ani poškodenej XXXXX, čo bolo ich výpoveďami preukázané. Z okolností a najmä výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX natočil videá na jej mobilný telefón zrejme preto, lebo ho mal vtedy "po ruke" a vedel otvoriť fotoaparát aj bez použitia hesla. Z výpovede najmä svedkyne XXXXX a tiež z obsahu samotných videí možno ustáliť záver, že potom, ako si začal obvinený XXXXX ich spoločné sexuálne aktivity nahrávať, ona a ani poškodená XXXXX nijako v tomto smere nezareagovali, nechali ho, aby ich nahrával, nijako ho nezastavili, ani nijako proti tomu nahrávaniu neprotestovali. Počas pauzy v nahrávaní, kedy ich spoločný sex pokračoval, nebolo preukázané, že by ho svedkyňa XXXXX alebo poškodená XXXXX nejakým

spôsobom vyzývali, aby pokračoval v nahrávaní, rovnako však nebolo preukázané, že by ho akokoľvek vyzývali k opaku alebo s ďalším nahrávaním nesúhlasili. Poškodená XXXXX sa v rámci svojej výpovede v procesnom postavení poškodenej v tomto trestnom konaní vyjadrila, že v ten večer nemala vedomosť o tom, že si ich sex zaznamenávajú a v čase ich spoločného sexu už bola opitá a na podrobnosti si nespomína, nakoľko mala piť na antibiotiká a tiež na antidepresíva. Nakoľko lieky nemala predpísané lekárom, nebolo možné tieto jej tvrdenia ďalej verifikovať. Jej výpoveď je však potrebné vyhodnotiť v kontexte aj s jej faktickým správaním zachyteným na videách, ktoré tento ňou popisovaný stav skôr vylučujú, tieto aktivity sú sprevádzané aj ich vzájomných smiechom, pričom na nich nebadáť nadmerné požitie alkoholu, resp. akýkoľvek stav zníženého vedomia alebo dezorientácie, a to ani z ich verbálneho prejavu, nakoľko v určitých častiach tieto svoje aktivity všetci komentujú.

Na niektorých častiach videí sa poškodená XXXXX pozerá a usmieva priamo do kamery aj spolu so svedkyňou XXXXX, a teda je vylúčené, aby nevidela, čo obvinený XXXXX robí priamo pred jej tvárou. Na začiatku videa o celkovej dĺžke 2 minúty a 22 sekúnd sa obvinený XXXXX verbálne vyjadruje zrejme v kontexte toho, že predchádzajúce video skončilo a točí ďalšie, a teda sa dá predpokladať, že to musela počuť aj poškodená XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená aj jej výpoveď v inom trestnom konaní vedenom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, odbor kriminálnej polície pod ČVS: XXXXX, kde bola vypočutá dňa 26.01.2024 a 29.01.2024 v procesnom postavení svedka. V rámci svojho výsluchu zo dňa 26.01.2024 sa vyjadrila aj k skutočnostiam a okolnostiam skutku týkajúceho sa tohto trestného konania (natočenie videí), kedy sa v spontánnej časti jej výpovede vyjadrila, že celý ich sex nahral XXXXX na XXXXX mobilný telefón, všetko bolo dobrovoľné, bola plne pri zmysloch, všetko si dobre pamätá, išlo o dobrovoľný pohlavný styk a sexuálne praktiky, nikto ju do ničoho netlačil. Takýto zabezpečený dôkaz má síce obmedzenú použiteľnosť pre účely dokazovania v tomto trestnom konaní, avšak s ohľadom na obsah a vzájomnú súvislosť so skutkom, je aj tento obsah výpovede XXXXX dôležitý za účelom verifikácie aj jej vyššie uvedených tvrdení opitosti. Zo súhrnu týchto zabezpečených dôkazov je teda nepravdepodobné, že by XXXXX nemala vedomosť o tom, že v priebehu ich spoločných sexuálnych aktivít tieto obvinený XXXXX zachytáva na mobilný telefón. Aj v kontexte záveru jej výpovede v tomto trestnom konaní zo dňa 24.06.2024 týkajúcej sa spôsobu a dôvodu podania trestného oznámenia na políciu možno vnímať, že s odstupom času sa za svoje konanie do istej miery hanbí, aj keď bola v zmysle platných právnych predpisov plne oprávnená rozhodovať o svojom sexuálnom živote.

Poškodená XXXXX v čase vykonávania spoločných sexuálnych aktivít s obvineným XXXXX a svedkyňou XXXXX, a teda aj v čase vyhotovenia videí zo dňa 03.12.2023, mala 17 rokov a necelých 10 mesiacov. Išlo teda osoby v zásade veku príbuzné, ktorých spoločné sexuálne aktivity nie sú protiprávne. Poškodená XXXXX v čase spáchania skutku teda nedovršila 18 rokov a pojmovo spĺňala definíciu dieťaťa, podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona, a rovnako podľa článku 2 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011. Do dovŕšenia plnoletosti je však chýbali len necelé 3 mesiace. Po vzhliadnutí videozáznamov, ktoré zachytávajú jej spoločné sexuálne aktivity s XXXXX a obvineným XXXXX, a tiež z videozáznamu z jej výpovede zo dňa 24.06.2024, v čase ktorej už bola plnoletá, je možné prijať záver, že poškodená XXXXX nevyzerala a nevyzerá, a ani sa

nespráva a nespráva ako dieťa v pravom slova zmysle, pričom jej fyzický vzhľad sa od času spáchaniu skutku (03.12.2023) do jej výpovede (24.06.2024) žiadnym podstatným spôsobom nezmenil, okrem inej úpravy zovňajšku make-upom, pričom medzi týmito obdobím (XXXXX) nadobudla plnoletosť. Vyšetrovaním bolo preukázané, že k spoločným sexuálnym aktivitám došlo na základe predchádzajúcej dohody jej účastníkov, pričom išlo o aktivity jednoznačne dobrovoľné, čo je objektivizované aj samotnými videozáznamami.

V tomto trestnom konaní bolo potrebné vyhodnotiť obsah zabezpečených videozáznamov vo vzťahu k naplneniu definičných kritérií detskej pornografie podľa § 132 ods. 4 Trestného zákona. Videozáznamy v tomto trestnom konaní zachytávajú najmä iný spôsob pohlavného styku (orálny sex) a iné sexuálne praktiky obvineného XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorá v čase spáchania skutku formálne spĺňala definíciu 127 ods. 1 Trestného zákona, teda bola osobou mladšou ako 18 rokov. Znak pornografie, vrátane tej detskej, podľa znenia § 132 ods. 3 a ods. 4 Trestného zákona v časti definičného kritéria "určenia na sexuálne účely" je nevyhnutné vykladať tak, že zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súlože, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálne styku musí byť vyhotovené na účely sexuálneho uspokojenia, resp. použitia pri sexuálnom uspokojení iných osôb. V prípade detskej pornografie musí byť navyše sexuálne uspokojenie spájané s tým, že obsahom, objektom takéhoto materiálu je dieťa alebo osoba vyzerajúca ako dieťa, vrátane zobrazenia obnažených častí tela týchto osôb. Z uvedených zákonných definičných kritérií sa dá prijať záver, že v prípade takéhoto materiálu je dôležité skúmať, či osoba na ňom zachytená anatomicky zodpovedá črtám dieťaťa v pravom slova zmysle. V prípade poškodenej XXXXX táto v čase spáchania skutku striktné formálne spĺňala definičné kritéria dieťaťa podľa Trestného zákona, nakoľko v čase spáchania skutku nemala 18 rokov, avšak po vizuálnej stránke poškodená XXXXX na videách jednoznačne ako dieťa nevyzerá, ani sa tak nespráva. Podľa obsahu videí ide o osobu korpulentnej postavy s nadmerne vyvinutým poprsím, zafarbenými vlasmi, evidentne sexuálne aktívnu. Zákonodarca musel určiť hranicu, kedy osoba je za dieťa v zmysle zákona považovaná, avšak zároveň detskú pornografiu charakterizuje a odlišuje od pornografie ako takej, podľa skutočne zachyteného obsahu, čo do vizuálnej fyzickej stránky a správania sa osoby, ktorá je na ňom zachytená. Vo vzťahu k sexuálnemu účelu určenia tohto materiálu musí teda byť detská pornografia v pravom slova zmysle spôsobilá poslúžiť sexuálnemu uspokojeniu iných osôb práve s ohľadom na zobrazenie dieťaťa alebo jeho obnažených častí tela v pravom slova zmysle, napríklad bez ochlpenia, subtílnejšie stavby tela, bez viditeľných vonkajších prejavov hormonálnych procesov v tele, ktoré už nesúvisia s prirodzeným vývinom dieťaťa, ale sa skôr blížila k dospelosti, bez akýchkoľvek zásahov a úprav do zovňajšku, ktoré jednoznačne nebudú charakteristické pre dieťa, napríklad zafarbené vlasy a podobne. V tomto smere tiež nie je možné opomenúť znenie skutkovej podstaty sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona, objektom ktorej je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladší ako 15 rokov pred akýmikoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti. Zákonodarca teda vo vzťahu k pohlavnej nedotknuteľnosti osôb mladších ako 18 rokov stanovil hranicu trestnoprávnej postihnuteľnosti potencionálnych páchatel'ov v prípade vykonávania sexuálnych aktivít s osobami mladšími ako 15 rokov. Uvedenú hranicu veku teda nemožno opomenúť, ani vo vzťahu k vyhodnoteniu naplnenia definičných kritérií detskej pornografie v tomto prípade, nakoľko ani zákonodarca pod hrozbou trestnoprávneho

postihu nezakázal sexuálnu aktivitu osôb starších ako 15 rokov, aj s ohľadom na ich všeobecne ustálený fyzický a rozumový vývoj, pohlavnú zrelosť z medicínskeho hľadiska a podobne.

S poukazom na vyššie uvedené nebol vyšetrovaním preukázaný úmysel obvineného XXXXX zaznamenať si spoločné sexuálne aktivity aj s poškodenou XXXXX z dôvodu ďalšieho sexuálneho účelu a uspokojeniu iných osôb, okrem vlastnej potreby. S ohľadom na samotný obsah týchto videí a zachytený priebeh správania sa všetkých zúčastnených sa nedá vylúčiť ani to, že obvinený XXXXX tak konal s účelom faktického vyvolania ešte väčšej sexuálnej aktivity a vzrušenia medzi všetkými zúčastnenými. Najmä však zachytený obsah nespĺňa definičné kritéria detskej pornografie v pravom slova zmysle s ohľadom na fyzický výzor a správanie sa poškodenej XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obvinený XXXXX teda svojím konaním síce zasiahol do intimity a osobnej sféry všetkých zúčastnených, avšak s ohľadom na vykonané vyšetrovanie toto jeho konanie nie je postihnutelné normami Trestného práva, nakoľko skutok nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona, ani iného trestného činu uvedeného v jeho osobitnej časti a zároveň sa nedá vyhodnotiť ako priestupok, ani iný delikt tak, aby bol dôvod na postúpenie veci.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť, preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Záverom je potrebné uviesť, že toto rozhodnutie nemá vplyv na iné trestné konania, ktoré akokoľvek súvisia s týmto skutkom, v ktorých budú zabezpečené a vyhodnotené dôkazy samostatne a vo vzájomnej súvislosti s ohľadom na všetky okolnosti v týchto trestných konaniach stíhaných skutkov a ich právneho posúdenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kuchárová
prokurátorka