



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 184/24/5505-11
EEČ: 2-39-80-2025

Liptovský Mikuláš 30.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: usmrtenie spoločenského zvierat'a bez primeraného dôvodu podľa § 305aa odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: 380,00 eur

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 250,00 eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: usmrtenie spoločenského zvieratá bez primeraného dôvodu podľa § 305aa ods. 1, ods. 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie Žilina ENV NCODK pod spisovou značkou XXXXX na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.05.2024 v čase o 08.37 hod. v obci XXXXX okr. XXXXX výstrelom z poľovnej zbrane Malokalibrovka opakovacia, zn. Brno, model ZKM 452, kaliber: 22 Long Rife, výrobné číslo: záver: 61, puzdro záveru: 228259, z dvora pri rodinnom dome XXXXX zasiahol na ulici voľne sa pohybujúceho psa menom XXXXX kríženca rasy labrador a poľovníckeho psa, ktorého držiteľom bola XXXXX XXXXX, čím psovi spôsobil strelné poranenia do brušnej dutiny, ktoré boli nezlučiteľné so životom a mali za následok nevyhnutnosť eutanázie, pričom týmto konaním došlo v zmysle § 22 ods. 2 písm. b/ z. č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti k usmrteniu uvedeného psa bez primeraného dôvodu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, národná centrála osobitných druhov kriminality, odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenie Žilina, uznesením sp. zn. XXXXX z 18.06.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením sp. zn. XXXXX zo 16.09.2024 vzniesol obvinenému XXXXX obvinenie pre prečin usmrtenia spoločenského zvieratá bez primeraného dôvodu podľa § 305aa ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Tohto skutku sa obvinený dopustil spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, tak ako je ustanovené § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodená uzavreli 23.01.2025 dohodu o náhrade škody, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a zároveň vyhlásil, že súhlasí so zmierom. Rovnako poškodená vyhlásila, že súhlasí s dohodou o náhrade škody a taktiež súhlasí so zmierom.

Poškodená zároveň uviedla, že obvinený jej uhradil škodu vo výške 380,00 eur, na náhrade ktorej sa s obvineným dohodla a ktorá jej bola spôsobená trestným činom kladeným obvinenému za vinu a týmto je jej nárok na náhradu škody v predmetnej trestnej veci uspokojený.

Obvinený XXXXX zložil na účet Krajskej prokuratúry Žilina pre účely zmierovacieho konania sumu 250,00 eur 17.01.2025, pričom táto suma je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma vo výške 250,00 eur je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a jeho postoj k spáchanému skutku aj k spôsobenej škode (obvinený má záznam v odpise registra trestov z roku 2004, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obsahuje jeden záznam z roku 2020 menej závažnej povahy, z miesta trvalého bydliska je obvinený hodnotený neutrálne) a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka