



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 346/24/5506-7
EEČ: 2-40-1021-2024

Martin XXXXX

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu priamo zo Zákona o rodine v platnom znení, ktorej rozsah a spôsob plnenia bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp.zn. XXXXX právoplatným dňa XXXXX a vykonateľným dňa XXXXX, ktorým je obvinený zaviazaný platiť výživné na maloletého XXXXX vo výške 100 € mesačne, vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX ktorým je obvinený zaviazaný platiť výživné na XXXXX vo výške 100 € mesačne, vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX; obvinený si bežnú vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a pravidelne v súdom určenej výške od mesiaca apríl 2024, počas sledovaného obdobia podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nebol poberateľom

dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok, podľa správy zo Sociálnej poisťovne XXXXX bol v sledovanom období evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia Sociálnej poisťovne ako zamestnanec - dohoda o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX od XXXXX, pričom dlžné výživné obvinený dodatočne uhradil v plnom rozsahu, deti netrpeli v rozhodnom čase núdzou,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu konštatujem, že skrátené vyšetovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku je dôvodný, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danej trestnej veci došlo k zániku trestnosti trestného činu s poukazom na ustanovenia zákona o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní vo výsluchu priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie oľutoval, uviedol, že si uvedomuje, že si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim synom XXXXX. Na základe súdneho rozhodnutia bol povinný prispievať na ich výživu mesačne vo výške 100 € na každého syna a peniaze mal platiť k rukám ich matky. Mrzí ho, že neplatil, ale nemal peniaze, nakoľko všetko investoval do podnikania, z uvedeného dôvodu si vyživovaciu povinnosť neplnil, od mesiaca apríl 2024. Jeho finančná situácia sa následne zlepšila, preto zameškané výživné vyplatil na deti bývalej priateľke a matke ich spoločných detí XXXXX. Bankovým prevodom jej poslal sumu XXXXX v dvoch platbách, peniaze poukázal z účtu svojej priateľky, vrátane výživného za mesiac december 2024.

XXXXX v prípravnom konaní uviedla a potvrdila, že obvinený - jej bývalý druh je dodatočne zameškané výživné uhradil v plnej výške. Od mesiaca apríl 2024 až do mesiaca december 2024 dlhoval výživné na ich spoločné deti v celkovej výške XXXXX €; predmetnú dlžnú sumu uhradil prevodom v dvoch splátkach na jej bankový účet, pričom v prvej splátke poslal sumu XXXXX a v druhej splátke sumu XXXXX Na výživnom už nič nedlhuje a svoju povinnosť si splnil. Ako listinný dôkaz o prevodoch predložila do vyšetrovacieho spisu

fotografiu z výpisu svojho účtu. Svedkyňa uviedla, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti deti núdzou netrpeli.

Poverený príslušník PZ do vyšetrovacieho spisu ďalej zabezpečil väčšie množstvo relevantných listinných dôkazov, okrem iného rozsudy Okresného súdu XXXXX, ktorými bol zaviazaný obvinený platiť výživné na deti, rodné listy detí, správy z ÚPSVaR XXXXX, správy zo Sociálnej poisťovne, potvrdenie o návšteve školy, správy na obvineného, tiež fotografie z účtu svedčiace o zrealizovaných bankových prevodoch v súvislosti s úhradou dlžného výživného zo strany obvineného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených dôkazov, najmä z výpovedí obvineného XXXXX a svedkyne XXXXX ako oprávnenej osoby, zo zabezpečených listinných dôkazov, vyplýva, že obvinený sa svojím konaním dopustil predmetného trestného činu, avšak vzhľadom na to, že svoju povinnosť preukázateľne dodatočne splnil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na deti, v predmetnej trestnej veci došlo k zániku trestnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné trestné stíhanie obvineného zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesUz

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka