



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 144/24/5506-17
EEČ: 2-40-110-2025

Martin 20.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1)

dňa 6.9.2023 v čase o 09:14 hod. z presne nezisteného miesta komunikovala formou SMS správ z telefónneho čísla XXXXX s poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, na základe inzerátu ohľadne záujmu o kúpu lístkov na vystúpenie „Pohreb, alebo svadba, čo bude skôr“, ktorý poškodená XXXXX XXXXX uverejnila na internetovom portáli Bazoš.sk, pričom sa dohodli na kúpe 2 ks lístkov spolu za sumu 50,- Eur, ktorú poškodená XXXXX XXXXX zaslala dňa 6.9.2023 v čase o 21:02 hod. na bankový účet obvinenej IXXXXX, na základe predchádzajúcej dohody mala XXXXX poškodenej zaslať 2 kusy predmetných lístkov, čo však nespravila, čím ju týmto svojim konaním uviedla do omylu, že jej lístky predá a spôsobila poškodenej XXXXX, škodu vo výške 50,- Eur,

v bode 2)

dňa 6.9.2023 v presne nezistenom čase a z presne nezisteného miesta komunikovala formou SMS správ z telefónneho čísla XXXXX s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, a to na základe inzerátu s ponukou predaja lístkov na futbalový zápas Slovensko - Portugalsko, ktorý XXXXX uverejnila na internetovom portáli Bazoš.sk, pričom sa dohodli na kúpe 4 ks lístkov všetky za sumu 156,- Eur, ktorú poškodený XXXXX zaslal dňa 07.09.2023 na bankový účet obvinenej XXXXX, následne, na základe predchádzajúcej dohody mala XXXXX poškodenému zaslať 4 kusy lístkov, čo však nespravila, čím ho týmto svojim konaním uviedla do omylu, že mu lístky predá a spôsobila poškodenému XXXXX škodu vo výške 156,- Eur,

v bode 3)

dňa 8.9.2023 v čase o 10:41 hod. z presne nezisteného miesta komunikovala formou SMS správ z telefónneho čísla XXXXX s poškodeným XXXXX. nar. XXXXX, a to na základe inzerátu ohľadne záujmu o kúpu lístkov na futbalový zápas Slovensko - Portugalsko, ktorý poškodený XXXXX uverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk, pričom sa dohodli na kúpe lístkov za sumu 78,- Eur, ktorú poškodený XXXXX zaslal dňa 8.9.2023 na bankový účet obvinenej XXXXX, následne na základe predchádzajúcej dohody mala XXXXX poškodenému zaslať predmetné lístky, čo však nespravila, čím ho týmto svojim konaním uviedla do omylu, že mu lístky predá a spôsobila poškodenému XXXXX škodu vo výške 78,- Eur,

v bode 4)

dňa 18.9.2023 v presne nezistenom čase a z presne nezisteného miesta komunikovala formou SMS správ z telefónneho čísla XXXXX s poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, a to na základe inzerátu ohľadne záujmu o kúpu lístkov na koncert Fragile, ktorý poškodená XXXXX uverejnila na internetovom portáli Bazoš.sk, pričom sa dohodli na kúpe 2 kusov lístkov za sumu 38,- Eur, ktorú poškodená XXXXX zaslala dňa 20.9.2023 na bankový účet obvinenej XXXXX, následne, na základe predchádzajúcej dohody mala XXXXX poškodennej zaslať 2 kusy predmetných lístkov, čo však -nespravila, čím ju týmto svojim konaním uviedla do omylu, že jej lístky predá a spôsobila poškodennej XXXXX škodu vo výške 38,- Eur,

čím svojim konaním spôsobila XXXXX poškodeným XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX celkovú škodu vo výške 322,-Eur, pričom už pri tom ako podávala svoje inzeráty s ponukou lístkov na rôzne športové či kultúrne podujatia vedela, že záujemcom žiadne lístky nezašle, pretože žiadne v tom čase ani nemala.

Okresnému úradu Martin, Odboru všeobecnej vnútornej správy

na prejednanie priestupku, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ Martin, OKP, uznesením pod XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestne stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok v bodoch 1) až 4) právne kvalifikovaný ako hromadný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm.

c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti unesenia.

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ Martin, OKP po skončení vyšetrovania predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k názoru, že vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a aj v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom však výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne neodôvodňujú záver zákonného postupu podľa § 234 Tr. poriadku a komplexným zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospel k samotnému záveru, že v predmetnej veci nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinená okrem iného vo svojej výpovedi uviedla, že ku skutkom, ktoré sa jej kladú za vinu sa vyjadrila, že priznáva, že to spravila, potvrdila, že je schopná niečo poplatiť a ľutuje, že tých ľudí okradla. Uviedla, že toto robila len z dôvodu potreby peňazí na nájom bytu v ktorom žije. Potvrdila, že je rozvedená a už 4 roky sa s bývalým manželom súdi o výživné, ktoré jej neplatil. Tiež bola deväť mesiacov na PN a z príjmu za PN nedokázala pokryť nájom bytu. Potvrdila, že viackrát sa to opakovať nebude. Na otázku vyšetrovateľa, či pozná poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX odpovedala, že ich nepozná, len reagovala na ich inzeráty. Uviedla, že od poškodených obdržala peniaze v takých výškach ako je uvedené v jednotlivých bodoch výroku, uvedené spravila preto, lebo jej chýbali peniaze na nájom bytu, potvrdila, že už keď ich kontaktovala, vedela, že im žiadne lístky nepošle, lebo ich nemala. Uviedla, že ju to mrzí, peniaze použila čisto na nájom bytu. Potvrdila, že peniaze by chcela vrátiť poškodeným, avšak menila SIM kartu, nemohli sa jej dovolať, tak preto to zrejme ohlásili na políciu.

Podľa § 8 Tr. zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Prisvojením veci sa v zmysle § 130 ods. 4 Tr. zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou.

Zákomom č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Tr. zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony účinným dňa 06.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu

Z uvedeného je zřejmé, že s účinnosťou od 06.08.2024 skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu, pre

ktorý bolo XXXXX, nar. XXXXX, vznesené obvinenie.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvinenému vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto som v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 214 Tr. poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného som postúpil príslušnému správne mu orgánu na ďalšie konanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Peter Cabúk
prokurátor