



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 20/21/5506-56
EEČ: 2-40-167-2025

Martin 07.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako otec neplní vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, ktorá je zverená do osobnej starostlivosti matke XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu najmä z ustanovení Zákona o rodine, ako aj určenú rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatnosť dňa XXXXX vykonateľnosť dňa XXXXX tak, že bol zaviazaný platiť výživné na maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX výživné vo výške 2.500,- Korún českých mesačne od 1. 1. 2008 vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, posledným právoplatným rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn 1XXXXX zo dňa XXXXX právoplatnosť dňa XXXXX je povinný platiť na dcéru XXXXX zvýšené výživné vo výške 140,- Eur mesačne od 16. 6. 2015 vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, dlh na výživnom za obdobie od 16. 6. 2015 do 30. 11. 2019 v celkovej výške 2. 248,06,- Eur sa otcovi XXXXX XXXXXi povoľuje splácať v splátkach po 30,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, pričom bežné výživné neplní od kalendárneho mesiaca marec roku 2012 vrátane kalendárneho mesiaca november 2023 s výnimkou nepravidelných úhrad bežného výživného v celom sledovanom období, ktoré boli vymožené od povinného z Českej republiky cez medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže CIPC Bratislava v celkovej výške 42. 454,14,- Korún českých, ktoré boli poukázané oprávnenej na jej bežný účet vedený na Slovensku v eurách vo výške 1. 631,43,- Eur a má tak dlhovať na bežnom výživnom na dcéru XXXXX k rukám oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX sumu vo výške

najmenej 17. 441,9,- Eur, čo predstavuje obdobie závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b) Trestného zákona Slovenskej republiky

lebo o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine, odboru kriminálnej polície, uznesením pod XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine, odboru kriminálnej polície, pod XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku podal návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. c) Tr. poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál XXXXX preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie je možné zastaviť.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine, odboru kriminálnej polície, uznesením pod XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. d) Tr. poriadku prerušil trestné stíhanie, lebo sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Uznesením Krajského riaditeľstva Polície Českej republiky, Karlovarského kraj, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, podľa § 159a ods. 3 Tr. řádu s prihliadnutím na § 172 ods. 2 písm. a) Tr. řádu policajný orgán Územný odbor Sokolov, 2. Oddelenie všeobecnej kriminality, odložilo vec podozrenia z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 196 ods. 1 Tr. zákonníku, ktorého sa mal dopustiť XXXXX v Boleslawiec, t.č. VTOS ve věznici Kynšperk nad Ohří, tím, že si v obci Martin, Slovenská republika a ani na jiném místě v rámci České republiky si v období od 01.03.2012 do 10.05.2023 s výjimkou občasných plateb vymožených přes mezinárodní ochranu dětí CIPC Bratislava v celkové výši 631,43 Euro, přestože to bylo v jeho možnostech, nikde ničím nepřispíval na výživu své dcéry XXXXX, nar. XXXXX v péči matky XXXXX (roz. XXXXX), nar. XXXXX, bytem XXXXXI, okr. XXXXX, Slovenská republika, ačkoliv mu tato povinnost byla uložena slovenským zákonem o rodině (na nějž odkazuje i § 57 odst. 1 českého ZMPS, čl. 15 nařízení Rady ES č. 4/2009, čl. 3 odst. 1 haagského protokolu ze dne 23.11.2007) určená rozsudkom Okresního soudu v Martině, sp. zn. XXXXX ze dne XXXXX, kterým mu bylo uloženo přispívat na výživu dcéry částkou ve výši 82,98 Eur, splatné vždy do 25 dne v měsíci předem k rukám matky, kdy došlo následně rozsudkom Okresního soudu v Martině, sp. zn. XXXXX ze dne XXXXX, ke zvýšení výživného na dcéru ve

výši 140 Euro mesačne, splatné vždy do 25 dne v mesiaci predem k rukám matky XXXXX, čímž mu vznikl dlh na výživnom ve výši 19.388,57 Euro, pretože trestní stíhaní je neúčelné, neboť trest, k němuž může trestní stíhaní vést, je zcela bez významu vedie trestu, který pro jiný čin byl podezřelému již uložen nebo který ho podle očekávání postihne.

Vyšetřovatel Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine, odboru kriminálnej polície, uznesením pod XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, lebo dôvod na prerušenie pominul.

XXXXX vykonáva od 10.05.2023 do súčasnej doby trest odňatia slobody s plánovaným prepustením dňa 11.11.2028.

XXXXX vykonáva trest odňatia slobody vo Väznici Kynšperk nad Ohří, kde bol odsúdený Mestským súdom v Prahe dňa XXXXX, č.j. XXXXX zo spáchania obzvlášť závažného zločinu skrátenia dane, poplatku a podobnej povinnej platby podľa § 240 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákonníku, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní šesť rokov, pričom za tento trestný čin je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere päť až desať rokov.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa odňatím slobody až na dva roky potrestá ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona sa odňatím slobody na jeden až päť rokov potrestá ten, kto spáchal čin v odseku 1.

Podľa § 215 ods.1 písm. c/ Tr. poriadku, môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Peter Cabúk
prokurátor