



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 413/24/5506-7
EEČ: 2-40-99-2025

Martin 16.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 4684 23, XXXXX XXXXX, Slovensko

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

3. XXXXX

sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: náhrada škody prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Martine pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.10.2024 v čase okolo 19:20 hod viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX po ceste 1/65, ulica XXXXX v meste XXXXX, v pravom jazdnom pruhu smerom na XXXXX, pričom sa plne nevenoval vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, neprispôobil svoje správanie situácii v cestnej premávke a svojim schopnostiam, v dôsledku čoho s vozidlom zišiel z cesty doprava, kde na chodníku došlo k nárazu prednej časti vozidla XXXXX do stĺpu verejného osvetlenia a vzniku dopravnej nehody, pri uvedenom náraze motorového vozidla do stĺpu verejného osvetlenia utrpel spolujazdec z vozidla XXXXX, sediaci vpredu vo vozidle vedľa vodiča, XXXXX, nar. XXXXX, poranenia, a to zlomeninu predlaktia, ktorej predpokladaný čas liečenia je viac ako 20 dní, obvinený svojím konaním porušil ustanovenia §§ 3 odsek 2 písmeno a), § 4 odsek 1 písm. c), § 137 odsek 2 písmeno c) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, ODI XXXXX, vykonal pod XXXXX skrátené vyšetrowanie v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrowania predložil dňa 25.11.2024 poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrowací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhanie. S návrhom povereného príslušníka PZ som sa predbežne stotožnil a následne dňa 05.12.2024 bol prokurátorom vydaný pokyn na vykonanie mediácie v predmetnej trestnej veci mediačnému a probačnému úradníkovi Okresnému súdu XXXXX, ktorá bola úspešná.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmiernu podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v plnom rozsahu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním s tým, že spôsobil dopravnú nehodu a zranil svojho kamaráta. Ďalej ku skutku uviedol, že vozidlo XXXXX patrí jeho mame XXXXX XXXXX, ktoré mal požičané s jej súhlasom. Po náraze bol spolu so spolujazdcom odvezený do UN XXXXX na vyšetrenie. Pri nehode neutrpel vážnejšie zranenia, bol iba poudieraný, iná škoda mu nevznikla.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je okrem iného preukázané tiež výpoveďou poškodeného XXXXX, splnomocnenca za poškodeného Mesta XXXXX XXXXX, poškodenej XXXXX XXXXX pri výpovedi uviedol, že počas nárazu mal v ruke dva telefóny, púšťal hudbu v aute, situáciu pred nárazom nesledoval. Po náraze vystrelili airbagy. Následne prišli hasiči, policajti aj záchranka, ktorá ich previezla do UN XXXXX na vyšetrenie. Pri dopravnej nehode utrpel poranenie ľavej ruky, ktorú mal v sadre. XXXXX v zápisnici o výsluchu uviedol, že pri dopravnej nehode bol poškodený stĺp verejného osvetlenia, výška spôsobenej škody je cca. 300, presná výška bude známa po doručení faktúry za opravu. Náhradu škody si XXXXX uplatní prostredníctvom povinného zákonného poistenia motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda. Vo veci bola vypočítaná XXXXX, vlastníčka motorového vozidla XXXXX, pričom uviedla, že vozidlo v deň dopravnej nehody používal jej syn

s jej vedomím a súhlasom. Škoda jej vznikla iba na vozidle, náhradu škody si neuplatňuje. Spáchanie predmetného skutku tiež potvrdzuje odborné vyjadrenia XXXXX z Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zo dňa 08.11.2024, záznam o dopravnej nehode, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentácia k dopravnej nehode, náčrtok miesta dopravnej nehody, dychová skúška, lekárske potvrdenia. Do spisu bola následne zabezpečená evidenčná karta vodiča - obvineného, evidenčná karta vozidla, výpis z RT obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného.

Dňa 18.12.2024 bola na Okresnom súde XXXXX, probačnou a mediácnou úradníčkou v uvedenej trestnej veci vykonaná mediácia, a to priamou formou za účasti obvineného a poškodených. Obvinený XXXXX bol mediácnou a probačnou úradníčkou poučený o tom čo je mediácia, o jej samotnom procese ako aj o spôsobe jej ukončenia. Následne obvinený podpisom vyjadrili súhlas s mediáciou a v súlade s ustanovením § 220 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku urobil písomné vyhlásenie. Všetci poškodení taktiež súhlasil s mediáciou, čo potvrdil svojim podpisom.

Obvinený a poškodení prostredníctvom probačného a mediáčného úradníka Okresného súdu v Martine dňa 30.11.2023 uzatvorili zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, skutok sa stal, a nie sú pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Poškodení XXXXX, XXXXX (škodu si neuplatnila) vyhlásili, že dodržaním dohody o náhrade škody zo dňa 18.12.2024 sú ich nároky ako poškodených vo vzťahu k obvinenému ohľadom nárokov na náhradu škody a inej nemajetkovej ujmy v celom rozsahu dodržané. Poškodený XXXXX súhlasil s dohodou o náhrade škody a uviedol, že škodu na verejnom osvetlení si uplatní prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX, v poisťovni XXXXX a zároveň, že dodržaním dohody o náhrade škody zo dňa 18.12.2024 sú jeho nároky ako poškodeného vo vzťahu k obvinenému ohľadom nárokov na náhradu škody a inej nemajetkovej ujmy v celom rozsahu dodržané. Súčasťou predložených dokladov z OS MT je aj oznámenia škodovej udalosti poisťovním zo dňa 30.10.2024. poisťovni XXXXX

Obvinený zároveň dňa 18.12.2024 zložili na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 150,- €, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmirom zo dňa 18.12.2024 určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a majetkovým pomerom páchatel'a. Súčasťou spisového materiálu je aj doklad o úhrade.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, dopustil sa iba jedného menej závažného priestupku na úseku dopravy a to dňa 16.07.2024, pričom uvedené je odzrkadlené aj vo výške sumy, ktorú bol povinný zložiť na účet OP MT. Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery za dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Daniel Malik
prokurátor