



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 252/24/5507-15
EEČ: 2-41-22-2025

Námestovo 24.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Rozpočtová organizácia
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca
elektronická schránka: ico://sk/XXXXXX_10118

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 2 334,70 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 200 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie Žilina ENV NCODK pod spisovou značkou PPZ-754/NCK-ENV-ZA-2024

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 03.06.2024 do 05.06.2024 v obci XXXXX, zo strechy rodinného domu č. XXXXX, odstránil strešnú krytinu „eternit“, ktorý obsahuje azbest, a umiestnil časť krytiny na presne nezistené miesto a časť na vlečku, ktorú odparkoval na záhrade rodinného domu č. XXXXX, parcela registra C, parcelné číslo 515/1, katastrálne územie XXXXX, celkovo v rozsahu 2 334,70,- EUR, pričom „eternit“ je v zmysle Vyhlášky Ministerstva životného prostredia č. 365/2015 Z. z. zaradený pod odpad katalógové číslo 17 06 05 - stavebné materiály obsahujúce azbest, kategória odpadu N - nebezpečný odpad, čím konal v rozpore s ustanovením § 12 ods. 1, ods. 6, § 13 písm. a), písm. b) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, aj napriek vedomosti o tom, že strešnú krytinu „eternit“ môže odstraňovať len odborne spôsobilá osoba, pretože obsahuje azbest, ktorý je nebezpečným ľudským karcinogénom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru, Prezídia Policajného zboru, národná centrála osobitných druhov kriminality, oddelenia Žilina (ďalej len "policajt") uznesením ČVS: PPZ-754/NCK-ENV-ZA-2024 zo dňa 20.09.2024 (ďalej len "uznesenie") podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Po skončení vyšetrovania, policajt doručil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s konečným návrhom.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál, preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie možno považovať za skončené, pričom som zistil, že vo veci je možné postupovať podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku.

Zo zabezpečeného spisového materiálu, najmä s poukazom na výpoveď obvineného, výpoveď svedkyne a písomné potvrdenie, fotografie, vyplýva, že skutok sa stal, skutok je trestným činom a že skutok spáchal obvinený.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu, spolu s konečným návrhom policajta, som zistil, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov,

a teda je možné postupovať v intenciách ustanovení § 220 a nasl. Trestného poriadku.

Za účelom rozhodnutia o zmieri podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku bola vykonaná mediácia, ktorej sa zúčastnil obvinený XXXXX a poškodený – Slovenská republika, v zastúpení XXXXX, Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín – XXXXX.

Zo záverečnej správy z mediácie, sp. zn. 2M/3/2025 z 18.02.2025 vyplýva, že jej výsledkom bolo spísanie dohody podľa § 220 Trestného poriadku medzi zainteresovanými stranami, pričom poškodený nepožadoval od obvineného už žiadnu náhradu škody, pretože obvinený medzičasom zabezpečil legálne zlikvidovanie odpadu. Obvinený písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a poškodený so zmierom súhlasil. Probačný a mediačný úradník určil obvinenému sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 200,- EUR, pričom doklad o jej úhrade obvineným je súčasťou spisového materiálu. Konštatujem, že táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného činu.

K osobe obvineného bolo zistené, že tento v mieste trvalého bydliska nie je negatívne hodnotený, doposiaľ nebol súdne trestaný a z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že bol päťkrát priestupkovo riešený, z toho vždy v súvislosti s bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, pričom ani raz nešlo o porušenie pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom podľa § 137 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Skutková podstata prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona je vymedzená nasledovne: *Kto, čo aj z nedbanlivosti, nakladá s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku *v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Sumarizujúc, trestné konanie je vedené pre prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, obvinený

a poškodený súhlasí s rozhodnutím o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu v trestnom konaní, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Mgr. Jakub Jagnešák
prokurátor