



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 410/24/5511-9
EEČ: 2-43-68-2025

Žilina 16.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d)
Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX/XXXXX
XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX :

v období mesiacov 02/2023 až 03/2024 zrazil z vymeriavacieho základu miezd zamestnancov spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX/XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX poistné na sociálne poistenie, avšak tieto prostriedky zadržal a v jednotlivé dni ich splatnosti úmyselne neodviedol na účet Sociálnej poisťovne, pričom zo záverov znaleckého posudku XXXXX zo dňa 30.09.2024 znalca z odboru ekonómia a manažment vyplýva, že XXXXX v uvedenom období bol schopný uhradiť záväzky za zamestnancov voči Sociálnej poisťovni vo výške 3.922,-Eur, vzhľadom na dostatok disponibilných finančných prostriedkov, čím týmto úmyselným konaním spôsobil škodu pre štátny rozpočet Slovenskej republiky, zastúpený Sociálnou poisťovňou, pobočka XXXXX, XXXXX č. 53, XXXXX v celkovej výške 3.922,-Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti, ktorá je vykonávaná prostredníctvom štatutárneho orgánu XXXXX, ktorý zodpovedá za riadne plnenie povinností vo vzťahu k príslušnej Sociálnej poisťovni pobočka XXXXX :

v období mesiacov 02/2023 až 03/2024 zrazil z vymeriavacieho základu miezd zamestnancov spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX/XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX poistné na sociálne poistenie, avšak tieto prostriedky zadržal a v jednotlivé dni ich splatnosti úmyselne neodviedol na účet Sociálnej poisťovne, pričom zo záverov znaleckého posudku XXXXXo dňa 30.09.2024 znalca z odboru ekonómia a manažment vyplýva, že XXXXX v uvedenom období bol schopný uhradiť záväzky za zamestnancov voči Sociálnej poisťovni vo výške 3.922,- Eur, vzhľadom na dostatok disponibilných finančných prostriedkov, čím týmto úmyselným konaním spôsobil škodu pre štátny rozpočet Slovenskej republiky, zastúpený Sociálnou poisťovňou, pobočka XXXXX, XXXXX č. 53, XXXXX v celkovej výške 3.922,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Na základe oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX a jeho príloh a doplnenia, vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície uznesením z 19.07.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením ČVSXXXXX z 04.11.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku s použitím zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov vzniesol obvinenie právnickej osobe spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX/XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona.

Rozhodujúcim dôkazom v tejto trestnej veci bol znalecký posudok XXXXX, 010 01 XXXXX č. XXXXX zo 30.09.2024, najmä vo vzťahu k úmyselnému zavineniu ako podmienke trestnosti.

V priebehu trestného konania XXXXX využil ust. § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona, ak splatná daň a jej

príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené, najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami a dňa 21.11.2024 pri svojom výsluchu predložil príjmový pokladničný doklad z 18.11.2024 o úhrade dlžnej sumy vo výške 3922,- Eur, čo následne potvrdila vo svojom výsluchu svedka poškodeného aj XXXXX. Doklad o úhrade sa nachádza na str. 23 vyš. spisu.

Dňa 16.12.2024 mi bol doručený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti XXXXX a spol. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože trestnosť činu zanikla z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Vo vzťahu k obvinenej právnickej osobe s poukazom na ustanovenie § 8 ods. 1 písm. a) zák. č. 91/2016 Z. z., trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak zaniká trestnosť činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnej ľútosti osoby, ktorá je štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania proti fyzickej osobe XXXXX a právnickej osobe XXXXX so sídlom XXXXX/XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX je dôvodný.

Zaplatením celej dlžnej sumy, za ktorú podľa znaleckého posudku úmyselne zodpovedal XXXXX, naplnil zákonné znaky hmotnoprávneho ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, čím zanikla trestnosť činu aj vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvinenej právnickej osoby a v takom prípade prokurátor postupuje podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku – zánik trestnosti činu.

Dodávam, že v tejto veci nejestvujú dôvody v zmysle § 86 ods. 2 Tr. zákona, (účinného v čase spáchania skutku, t. j. ku 3/2024) podľa ktorého trestnosť trestného činu podľa § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zákona nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti.

Hmotnoprávne ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a procesné ustanovenie o zániku trestnosti podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku bolo potrebné aplikovať v trestnej veci XXXXX a obvinenej právnickej osoby XXXXX so sídlom XXXXX/XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Mária Zacharová
prokurátorka