



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 198/24/1101-16
EEČ: 2-8-261-2025

Bratislava I 31.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Vyhlásenie obvineného, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, vykonané slobodne, vážne a určito.

Výška nahradenej škody: 2.893,55 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 600,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona v súbehu s
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 123 ods. 3 písm. d) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Nitre pod spisovou značkou ORP-392/1-VYS-NR-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.02.2022 v čase približne medzi 22:00 hod. a 0:00 hod. v obci XXXXX, na ulici XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX, teda na mieste verejnosti prístupnom, sa dopustil výtržnosti a to tým spôsobom, že po predchádzajúcich verbálnych nezhodách fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tým spôsobom, že ho jedenkrát udrel päťou do ľavej časti tváre tak, že mu na základe znaleckého posudku č. 19/2024 vypracovaného znalcom XXXXX spôsobil stredne ťažké zranenie s trvalými následkami – pomliaždenie ľavého oka s podstatným oslabením funkcie zmyslového ústrojenstva, ako aj ľahké zranenia – pomliaždenie ľavej očnicovej oblasti tváre, odreninu nosa a podvrtnutie krčnej chrbtice s trvalými následkami, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobil škodu vo výške 2.544,- € a poškodenej XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil poskytnutím zdravotnej starostlivosti škodu vo výške 349,55 €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre zo dňa 21.02.2024 pod ČVS: ORP-244/VZ-NR-2024, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) zo dňa 04.10.2024 pod ČVS: ORP-392/1-VYS-NR-2024, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a)

Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 123 ods. 3 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre na trestnú vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis pod ČVS: ORP-392/1-VYS-NR-2024 spolu s návrhom na schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX vzhľadom na uvedené vykonané dôkazy a splnenie zákonných podmienok na tento postup.

Preskúmal som na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis obsahujúci všetky zhromaždené dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležité zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku a starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to určuje § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania je dôvodný, pretože sú splnené zákonom predpokladané podmienky na schválenie zmiernu podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku a zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku.

Podľa § 123 ods. 3 písm. d) Trestného zákona ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví a spáchaným činom spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 225 Trestného poriadku práva poškodeného podľa § 220 neprislúchajú tomu, na koho prešiel nárok na náhradu škody; to neplatí, ak ide o dedičov poškodeného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

V rámci skráteného vyšetrovania bol skutkový stav ustálený tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia, pričom tento primárne vyplýva z výpovede obvineného XXXXX, z výpovede poškodeného XXXXX, z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj zo znaleckého posudku č. 19/2024 vypracovaného znalcom XXXXX a jeho doplnkom č. 1 pod znaleckým úkonom č. 66/2024, zo zabezpečených listinných dôkazov a z ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obvinený XXXXX na svojom výsluchu konanom dňa 18.11.2024 po riadnom zákonom poučení uviedol, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný v zmysle uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 04.10.2024, sľubuje, že nahradí škodu poškodenému v plnej výške tak, ako si ju vyčíslil a zloží na účet prokuratúry peňažnú sumu na ochranu a podporu obetí trestných činov. Ku skutku sa teda plne priznáva, svoje konanie úprimne ľutuje a poškodenému sa ospravedľňuje. Na záver si dovoľuje úctivo požiadať o zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 Trestného poriadku a to zmierom podľa § 220 Trestného poriadku, prípadne podmiennečným zastavením trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku.

Poškodený XXXXX na svojom výsluchu konanom dňa 20.11.2024 po riadnom zákonom poučení okrem iného uviedol, že obvinený ho po slovnej potýčke a sácaní udrel jedenkrát do oblasti hlavy a tváre, čím mu rozbil okuliare a zranil mu oko. Poškodený zároveň súhlasil so zastavením trestného stíhania schválením zmiernu po uhradení uplatnenej výšky škody vo výške 2.544,- € tak ako je to uvedené v znaleckom posudku.

Poškodená XXXXX odpoveďou na žiadosť o vyčíslenie liečebných nákladov zo dňa 10.12.2024 uviedla, že sa ako poškodená pripája k trestnému konaniu a vyčísluje si náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 349,55 €. Poškodená poisťovňa zároveň vyjadrila súhlas so schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania po splnení zákonných podmienok.

Mám však za to, že poškodenej poisťovni v zmysle § 225 Trestného poriadku neprislúchajú práva poškodeného podľa § 220 Trestného poriadku, nakoľko na ňu len prešiel nárok na náhradu škody a zároveň nejde o dediča poškodeného.

Z doplnku č. 1 zo dňa 08.11.2024 k znaleckému posudku č. 19/2024 vypracovaného znalcom XXXXX dňa 14.03.2024 vyplýva, že bolestné za utrpené zranenie činí 55 bodov v sume 1.333,- € a sťaženie spoločenského uplatnenia po zranení činí 50 bodov v sume 1.211,- €, teda celková výška náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na základe bodového ohodnotenia činí sumu 2.544,- €.

Z detailov pohybov zabezpečených do spisu vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil dňa 20.11.2024 sumu 2.544,- € poškodenému XXXXX a dňa 20.01.2025 sumu 349,55 € poškodenej XXXXX prostredníctvom platieb zrealizovaných cez internet banking Tatra banky.

Zo záznamu o zložení zmieru zo dňa 10.03.2025 a zároveň z detailu pohybu zaslaným obvineným vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil dňa 06.03.2025 sumu 600,- € na účet prokuratúry v zmierovacom konaní.

Z odpisu registra trestov a z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obvineného XXXXX vyplýva, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný a dopustil sa troch priestupkov, z toho dvoch dopravných priestupkov.

Z odpovede Vojenskej polície zo dňa 23.10.2024 navyše vyplýva, že obvinený je vojakom v dočasnej štátnej službe, bol zaradený na XXXXX XXXXX na funkciu XXXXX v hodnosti XXXXX a zázname o odmenách a trestoch nemá zapísané žiadne pokarhanie ani trest.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že sú splnené všetky procesné podmienky pre aplikáciu odklonu v rámci predmetného trestného konania spočívajúceho v rozhodnutí o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a to nasledovne:

a) obvinený je stíhaný pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 123 ods. 3 písm. d) Trestného zákona, na ktorý zákon ustanovuje úhrnný trest odňatia slobody na dva roky až päť rokov, a teda je naplnená podmienka uvedená v prvej vete ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov;

b) z výsluchu obvineného a z výsluchu poškodeného je tiež zrejmé, že všetci vyjadrili súhlas s prípadným rozhodnutím o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania, čím je naplnená ďalšia podmienka uvedená v prvej vete ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku;

c) ďalej bola splnená podmienka uvedená v ustanovení § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a priznanie obvineného vyplývajúce z jeho výpovede bolo vykonané slobodne, vážne a určito, o čom nie sú odôvodnené pochybnosti a korešponduje so zisteným skutkovým stavom, ktorý vyplýva zo zadovážených dôkazov;

d) za splnenú považujem aj podmienku uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku ohľadom náhrady škody, nakoľko obvinený riadne nahradil škodu poškodenému XXXXX vo výške 2.544,- € a poškodenej XXXXX vo výške 349,55 €;

e) obvinený splnil aj podmienku uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, keď v prípravnom konaní zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu vo výške 600,- € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných

činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma celkom zjavne nebola neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu,

f) poslednou podmienkou na podmiennečné zastavenie trestného stíhania je v zmysle poslednej vety ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku skutočnosť, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, možno takýto spôsob rozhodnutia považovať za dostačujúce, pričom túto podmienku takisto považujem za splnenú, nakoľko obvinený je vojakom, v rámci vojenskej služby nemá žiadne pokarhanie ani trest, nebol doposiaľ súdne trestaný, bol postihnutý len za spáchanie troch nezávažných priestupkov a išlo o fyzické napadnutie iba jedným úderom päťou do tváre, ktoré malo síce za následok spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví u poškodeného, avšak len vplyvom nešťastnej náhody, nakoľko úderom do tváre došlo k rozbitiu dioptrických okuliarov poškodeného, ktoré mu spôsobili vážnejšie poškodenie oka, ale toto zranenia ho až tak výrazne nelimituje v obvyklom spôsobe života.

Na základe vykonaného dokazovania mám tiež za to, že uvedený skutok, za ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, bol jednorazovým excesom zo strany obvineného voči poškodenému XXXXX, ktorý je jeho susedom v jednej obci XXXXX a s ktorým sa pred spáchaním samotného skutku pohádal, pričom obaja boli pravdepodobne aj pod vplyvom alkoholu. Obvinený navyše svojim postojom v priebehu trestného konania prejavil snahu po náprave následku svojho činu, krátko po vznesení obvinenia uhradil škodu menovanému poškodenému a preto je možné predpokladať, že už samotné trestné stíhanie malo na obvineného výchovný vplyv a v budúcnosti sa bude vyhýbať páchaniu trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zastávam názor, že boli v plnom rozsahu splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX a preto možno toto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania nastávajú účinky podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, čo znamená, že za tento skutok nebude možné obvineného trestne stíhať, pokiaľ nebude toto rozhodnutie v predpísanom konaní zrušené.

Len čo sa stane vykonateľným toto uznesenie, prokurátor zabezpečí, aby peňažná suma určená na ochranu a podporu obetí trestných činov, ktorú obvinený uhradil na účet prokuratúry, bola poukázaná ministerstvu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Tomáš Masaryk
prokurátor