



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 145/24/1101-6
EEČ: 2-8-765-2024

Bratislava I 14.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.10.2023 v čase o 13:30 hod. v Bratislave na Mýtnej ulici č. 46, v priestoroch predajne Billa, odcudzil bez použitia násilia voľne vystavený tovar a to 1 ks zubná pasta Signál wh., 1 ks FJ Tuniak, 3 ks Curaprox, 1 ks Müller milch proteín, 1 ks brezový cukor, 1 ks žuvačky Orbit, 1 ks víno Ch. top. Dunaj, pričom s uvedeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, kde bol zadržaný pracovníčkou súkromnej bezpečnostnej služby, čím spôsobil obchodnej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 35,94,- Eur,

príčom bol rozhodnutím Okresného úradu XXXXX pod číslom XXXXX zo dňa 24.10.2023, bol postihnutý pokutou vo výške 20,- Euro za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, so sídlom XXXXX, XXXXX

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Staré Mesto – XXXXX, odbor poriadkovej polície, Bratislava pod ČVS: XXXXX zo dňa 22.07.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa 28. 10. 2023 v čase o 13.30 hod. v Bratislave na Mýtnej ulici č. 46, v priestoroch predajne Billa, odcudzil bez použitia násilia voľne vystavený tovar a to 1 ks zubná pasta Signál wh., 1 ks FJ Tuniak, 3 ks Curaprox, 1 ks Müller milch proteín, 1 ks brezový cukor, 1 ks žuvačky Orbit, 1 ks víno Ch. top. Dunaj, pričom s uvedeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol zadržaný pracovníčkou súkromnej bezpečnostnej služby, čím uvedeným konaním by spôsobil poškodenú spoločnosť XXXXX, celkovú škodu vo výške 35,94,- Eur, avšak tovar bol bez poškodenia vrátený do predajne, pričom následnou lustráciou bolo zistené, že obvinený spáchal dňa 11.07.2023 priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. priestupkoch v znení neskorších predpisov drobnou krádežou tovaru v predajni XXXXX na XXXXX a bol zaň postihnutý rozhodnutím Okresného úradu XXXXX pokutou vo výške 20,- Eur, pod číslom XXXXX, s právoplatnosťou dňa 24. 10. 2024, teda uvedeným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

V rámci výkonu dozoru prokurátora nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som preštudoval na predmetnú vec sa vzťahujúci a predložený vyšetrovací spis, ako aj návrh povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku lebo nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný, čím som zistil, že tento návrh je plne opodstatnený, dôvodný a správny.

Podľa § 231 písm. e) Trestného poriadku iba prokurátor je oprávnený v prípravnom konaní postúpiť vec podľa § 214 ods. 1,.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestným činom sa rozumie prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024) kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 128 odsek 5 Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024) postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal a vykazoval všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania bolo taktiež zrejmé, že zo spáchania tohto skutku bol dôvodne a opodstatnene podozrivý XXXXX a preto bol daný dostatočne vysoký stupeň pravdepodobnosti o tom, že skutku ako takého sa mal dopustiť práve obvinený, ktorý bol z pohľadu dôkaznej situácie založený na relevantných skutočnostiach vyplývajúcich zo zákonne vykonaného dokazovania v dôsledku čoho bolo voči osobe menom XXXXX postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, pričom toto rozhodnutie bolo vyhodnotené ako plne opodstatnené, zákonné a dôvodné.

V predmetnej trestnej veci bol povereným príslušníkom v rámci prípravného konania zistený skutkový stav na podklade spisového materiálu vedeného na tunajšej súčasťi Policajného zboru pod ČVS: XXXXX a to najmä z úradného záznamu hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - XXXXX z ktorého vyplýva, že obvinený sa dopustil drobnej krádeže v predajni Billa na Mýtnej ulici č. 46 v Bratislave, dňa 28. 10. 2023 v čase o 13:30 hod., kde bez použitia násillia odcudzil 1 ks zubná pasta Signál wh., 1 ks FJ Tuniak, 3 ks Curaprox, 1 ks Muller milch proteín, 1 ks brezový cukor, 1 ks žuvačky Orbit, 1 ks víno Ch. top. Dunaj v celkovej hodnote 35,94,-Eur, pričom s uvedeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol zadržaný pracovníčkou súkromnej bezpečnostnej služby a následne bol odcudzený tovar vrátený do predajne. Nakoľko lustrácia osoby v systéme CESDaP bola negatívna a z uvedenej lustrácie vyplývalo, že obvinený nebol postihnutý za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacov, prítomná hliadka PZ uložila osobe pokutu na mieste nezaplattenú na mieste vo výške 30,- Eur, pod evidenčným číslom bloku XXXXX, ktorá bola následne dňa 10. 05. 2024 po proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 22. 03. 2024 zrušená, nakoľko bolo zistené, že obvinený spáchal dňa 11.07.2023 priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (drobná krádež tovaru v predajni XXXXX na Námestí SNP XXXXX) a bol zaň postihnutý rozhodnutím Okresného úradu XXXXX sankciou a to uložením pokuty vo výške 20,-Eur, pod číslom XXXXX, právoplatným dňa 24.10.2023, ktoré si obvinený prevzal dňa 09.10.2023, čo preukazuje doručenka k tomuto rozhodnutiu, ako aj zabezpečených ďalších listinných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise.

Podľa bloku na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,- Eur, č. bloku A 22 00794520, zo dňa 28. 10. 2023 za spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, úradný záznam hliadky PZ o uložení uvedenej pokuty, ako aj rozhodnutie riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Staré Mesto - XXXXX Bratislava zo dňa 10. 05. 2024 o zrušení uvedenej pokuty nezaplatenej na mieste s právoplatnosťou dňa 06. 05. 2024, protest prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 22. 03. 2024, rozhodnutie Okresného úradu XXXXX pod č. XXXXX o uložení pokuty vo výške 20,- Eur zo dňa 04. 10. 2024 s prevzatou elektronickou doručenkou obvineným dňa 09.10.2024 a právoplatným dňa 24.10.2024.

V priebehu skráteného vyšetrovania nadobudol dňa 06.08.2024 účinnosť zákon č. 40/2024 ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorým prišlo k zániku skutkovej podstaty trestného činu, resp. prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona, nakoľko bola z osobitnej časti Trestného zákona vypustená. V dôsledku tejto skutočnosti bolo nevyhnutné aplikované aplikovať ustanovenie § 2 odsek 1 Trestného zákona v kontexte ústavnej zásady retroaktivity v zmysle článku 50 odsek 6 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa článku 50 odsek 6 Ústavy Slovenskej republiky trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatela priaznivejšíe.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024) kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,*
 - b) čin spácha vlámaním,*
 - c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,*
 - d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,*
 - e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo*
 - f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,*
 - g) zrušené od 6.8.2024*
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Záverom preto možno súhrnne uviesť a zároveň konštatovať, že konanie obsiahnuté v skutkovej vete nie je možné v dôsledku absencie skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024, v súčasnej dobe posudzovať ako trestný čin, avšak z pohľadu dôkaznej

stránky vykazuje toto konanie obsiahnuté v skutkovej vete znaky protiprávneho konania nižšej spoločenskej nebezpečnosti v podobe priestupku podľa § 2 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to konkrétne priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Teda z pohľadu hmotnej trestnoprávnej úpravy je v absencii existencie skutkovej podstaty trestného činu vylúčená trestnosť tohto konania v rovine trestného práva, t.j. protiprávneho konania obsiahnutého v jednotlivých skutkových podstatách osobitnej časti zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a na túto skutočnosť je priamo nadviazaná aj procesná trestnoprávna úprava obsiahnutá v zákone č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (aj v kontexte ustanovenia § 1 či § 2 odsek 1 Trestného poriadku), z ktorej vyplýva obligatórny procesný postup orgánov činných v trestnom konaní upravený práve v ustanovení § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 1 Trestného poriadku Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo v zmysle zákona nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (podľa § 185 odsek 2 Trestného poriadku a § 214 odsek 4 Trestného poriadku), ktorú možno podať v lehote do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho doručenia (podľa § 187 odsek 1 Trestného

poriadku) prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Bratislava.
Sťažnosť má odkladný účinok)

Mgr. Martin Sýkora
prokurátor