



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 118/24/1102-9
EEČ: 2-9-103-2025

Bratislava II 22.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 09.03.2024 v čase od 15.12 h do 15.15 h v Bratislave na Pribinovej ulici č. 8 v OC Eurovea z predajne Grandoptical odcudzil slnečné okuliare zn. Prada v. č. PRA0PRA06S16K08Z, a to tak, že si uvedené okuliare zobral z výstavného pultu, následne z nich nezisteným spôsobom odstránil bezpečnostné štítky, následne si uvedené okuliare vložil pod bundu, ktorú mal na sebe a takto bez zaplatenia uvedených okuliarov vyšiel z predajne von, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX IČO: XXXXX, škodu vo výške 369,- eur,

Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bratislava – Ružinov – západ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, zo dňa 08.06.2024, ČVS: ORP-400/RZ-B2-2024, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a to na vyššie uvedenom skutkovom základe (ďalej len ako „uznesenie o vznesení obvinenia“).

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo založené na nasledovných dôkazoch: zápisnica o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX, vyčíslenie hodnoty odcudzeného tovaru, kamerový záznam zo skutku a fotografia osoby XXXXX z informačného systému polície Maďarskej republiky.

Po zhodnotení všetkých dôkazov podľa ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku možno konštatovať, že tieto dôvody nasvedčujú tomu, že obvinený sa svojím konaním mal dopustiť skutku tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Uznesenie o vznesení obvinenia nebolo obvinenému doposiaľ doručené, nakoľko nie je známy jeho aktuálny pobyt.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takého konanie pokúsi.

V súlade so zásadou „niet trestného činu bez zákona“ sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, kedy bol trestný čin spáchaný. V druhej vete ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona je upravená situácia, keď medzi spáchaním činu a vynesením odsudzujúceho rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony – konkurencia viacerých zákonov. Trestný zákon tu dáva prednosť novšiemu, pre obvineného priaznivejšiemu zákonu. Čiže novší, ale pre obvineného priaznivejší zákon, pôsobí spätne. V tomto prípade je použitie retroaktivity v prospech páchatela povinné.

S poukazom na vyššie uvedené konštatujem, že podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bolo potrebné konanie obvineného právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Dňa 06.08.2024 došlo k novelizácii Trestného zákona, a to zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, pričom konanie obvineného už nemožno ďalej právne kvalifikovať ako trestný čin, nakoľko hranica malej škody bola zvýšená na sumu 700,- eur. Konanie obvineného za súčasnej právnej úpravy a znalosti o skutkových okolnostiach je nutné predbežne vyhodnotiť ako naplňajúce znaky priestupku proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Lustráciou GP SR neboli zároveň zistené žiadne iné čiastkové útoky, ktoré by vo svojom súhrne so skutkom, pre ktoré

sa vedie toto trestné konanie, dosahovali výšku malej škody v zmysle aktuálne znejúceho ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté vyššie uvedeným spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Kalejčík
prokurátor