



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 526/22/1102-17
EEČ: 2-9-128-2025

Bratislava II 27.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX a doposiaľ nestotožnená páchatel'ka spoločným konaním dňa 14. 01. 2017 v čase od 15:25 h. do 15:44 h. v Bratislave na Pribinovej ulici č. 8 v obchodnom dome Eurovea Galleria v predajni Peek & Cloppenburg odcudzili 1 ks dámsku bundu VBNEC36 EA7 v hodnote 219,-€, 2 ks dámskych nohavíc zn. ONLY v hodnote každá 34,95-€ a to takým spôsobom, že spoločne si na predajnej ploche vybrali vyššie uvedený tovar, ktorý doposiaľ nestotožnená páchatel'ka vzala do prezliackej kabínky, kde nezisteným spôsobom z tohto oblečenia spoločne odstránili ochranné čipy, následne doposiaľ nestotožnená páchatel'ka vložila vyššie uvedené dámske nohavice do kabelky, ktorú mala pri sebe a vyššie uvedenú dámsku bundu si obliekla na seba, na ktorú si obliekla svoj kabát a spoločne aj s odcudzeným tovarom vyšli von z predajne, kde za nimi prišiel pracovník SBS a oznámil im, že vie, že z predajne odcudzili veci, následne ich pracovník SBS vyzval, aby sa vrátili späť do predajne, čo neposlúchli a v tom pracovník SBS chytil rukou doposiaľ nestotožnenú páchatel'ku za kabát, ktorý mala na sebe a jej ruku, pričom ju

chcel spútať, nakoľko kládla aktívny odpor, toto nebolo možné, pričom obvinený XXXXX spoza chrbáta pracovníka SBS sácal a trhal pracovníka SBS od nej, takto sa naťahovali približne 30 minút, až po východ z OC, kde obvinený XXXXX pritvrdil v agresivite, tak že doposiaľ nestotožnenej páchatelke sa podarilo odtrhnúť a obaja unikli z miesta, čím uvedeným skutkom spôsobili spoločnosti Peek & Cloppenburg, s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX celkovú škodu vo výške 288,90,-€

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Ružinov - západ, OR PZ XXXXX II vedie pod ČVS: ORP-107/RZ-B2-2017 trestné stíhanie proti XXXXX (ďalej aj ako „obvinená“) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dnešného dňa som po predložení spisového materiálu povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia PZ Ružinov - západ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II vykonal kompletnú previerku vyšetrovacieho spisu, pričom som dospel k názoru o dôvodnosti postupu v zmysle ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Pri previerke spisového materiálu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že predmetný skutok v súčasnosti nenapĺňa znaky skutkovej podstaty žiadne trestného činu uvedeného v platnom a účinnom Trestnom zákone t.j., že skutok sa stal, ale nie je trestným činom.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedka XXXXX, poškodeného XXXXX, listinných dôkazov, ako aj ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

V súlade so zásadou „niet trestného činu bez zákona“ sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, kedy bol trestný čin spáchaný. V druhej vete ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona je upravená situácia, keď medzi spáchaním činu a vynesením odsudzujúceho rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony – konkurencia viacerých zákonov. Trestný zákon tu dáva prednosť novšiemu, pre obvineného priaznivejšiemu zákonu. Čiže novší, ale pre obvineného priaznivejší zákon, pôsobí spätne. V tomto prípade je použitie retroaktivity v prospech páchatel'a povinné.

V posudzovanej trestnej veci nastala situácia, keď neskoršia právna úprava skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, už nepovažuje za trestný čin, pričom s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona je potrebné použiť tú právnu úpravu, ktorá je pre obvineného priaznivejšia.

S poukazom na vyššie uvedené konštatujem, že podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bolo potrebné konanie obvineného právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Dňa 06.08.2024 došlo k novelizácii Trestného zákona, a to zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, pričom v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona sa

škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Konanie obvineného, kde spôsobená škoda na majetku bola vo výške 288,90 – eur je za súčasného poznania skutkového stavu veci nutné predbežne vyhodnotiť ako naplňajúce znaky priestupku proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčič
prokurátor