



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 458/24/1102-7
EEČ: 2-9-326-2025

Bratislava II 14.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.06.2021 v čase okolo 22:00h v bytovom dome na Tomášikovej 11 v Bratislave rozbil a znefunkčnil vstupnú čítačku slúžiacu na otváranie prechodových dverí medzi podzemnou garážou a schodiskom vedúcim do bytového domu na čipové otváranie vchodových dverí takým spôsobom, že vypáčil elektronický zámok a prestrihal káble, čím bola Vlastníkom bytom a nebytových priestorov na Tomášikovej č. 9 - 13, Bratislava v zastúpení XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobená škoda na základe vyčíslenia a faktúry vo výške 294,-€,

**Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy,
Tomášikova 46, Bratislava**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II pod ČVS: ORP-39/4-VYS-B2-2022 zo dňa 22.03.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Skutok pre, ktorý mu bolo vznesené obvinenie bol spojený s ďalšími skutkami obvineného a následne uznesením sp. zn. ORP-669/2-VYS-B2-2022 zo dňa 04.12.2024 skutok bol vylúčený zo spoločného konania s trestnou vecou obvineného XXXXX stíhaného pod sp. zn. ORP-669/2-VYS-B2-2022 a vylúčená trestná vec vedená pod ČVS: ORP-1119/2-VYS-B2-2024.

Dňa 29.01.2025 vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis, pričom jeho previerkou som zistila, že v posudzovanej trestnej veci je daný dôvod na postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav.

Podkladom pre postup podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a následne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bol priestupkový spis, v ktorom sa nachádzal záznam o podaní oznámenia splnomocneného zástupcu spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorý opísal skutok zo dňa 29.06.2021, uviedol, že dňa 29.06.2021 v čase od 20:00hod. do 23:00 hod. páchatel' rozbil a znefunkčnil neznámym spôsobom a predmetom v podzemnej garáži vstupnú čítačku, ktorá slúži na otváranie prechodových dverí medzi podzemnou garážou a schodiskom vedúcim do bytového domu Tomášikova č. 11, Bratislava, čím vznikla vlastníkom bytov a nebytových priestorov na Tomášikovej č. 9-13, Bratislava v zastúpení XXXXX škoda na základe vyčíslenia faktúry vo výške 294,- eur. Následne sa v spise nachádzal aj záznam o podaní vysvetlenia XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 29.06.2021 v čase okolo 21:30 hod išiel za kamarátkou na Rezedovú ulicu č. 3, počas toho ako išiel po Tomášikovej a bol na úrovni vchodu č. 11 videl ako vošla pani so psom do vchodu. Toto využil a išiel tiež do vchodu, výťahom sa vyviezol hore a postupne išiel peši až na prízemie. Hľadal či sa niečo nedá ukradnúť. Nič nenašiel, chcel z vchodu odísť, ale dvere boli na čip a nedali sa otvoriť. Následne išiel do garáže, tiež všetky dvere aj výťahy boli na čip, nevedel sa dostať von. Na jedných dverách, ktoré boli vedľa výťahu vypáčil elektronický zámok, prestrihal káble. Zbadal rozvodnú skriňu, otvoril ju a vypol jeden trojitý istič, kde bolo napísané hlavný istič. Potom sa vrátil k dverám, kde rozbil čítačku na čip a dvere boli stále zatvorené. Išiel k ďalším dverám a tieto boli otvorené. Vyšiel von, vo vnútri však mal bicykel preto čakal znova kým niekto vojde do vchodu, vyšli muž so ženou a on išiel do vnútra, ale muž sa vrátil a zavolał SBS, potom prišli aj policajti. V spise je založený aj úradný záznam o predvedení XXXXX podľa § 17 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z.z.. V spise je založená aj faktúra spoločnosti XXXXX vo výške 294,- eur k oprave čítačky.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku aj podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, pričom sa potrestá odňatím slobody až na dva roky..

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 84 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

V súlade so zásadou „niet trestného činu bez zákona“ sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, kedy bol trestný čin spáchaný. V druhej vete ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona je upravená situácia, keď medzi spáchaním činu a vynesením odsudzujúceho rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony – konkurencia viacerých zákonov. Trestný zákon tu dáva prednosť novšiemu, pre obvineného priaznivejšiemu zákonu. Čiže novší, ale pre obvineného priaznivejší zákon, pôsobí spätne. V tomto prípade je použitie retroaktivity v prospech páchatela povinné.

V posudzovanej trestnej veci nastala situácia, keď neskoršia právna úprava skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX už nepovažuje za trestný čin, pričom s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona je potrebné použiť tú právnu úpravu, ktorá je pre obvineného priaznivejšia.

S poukazom na vyššie uvedené konštatujem, že podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bolo potrebné konanie obvineného právne kvalifikovať ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Od spáchania skutku došlo k novelizácii Trestného zákona (zákonom č. 40/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) a konanie obvineného už nemožno právne kvalifikovať ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože takýto skutok už nie je trestným činom s ohľadom na výšku spôsobenej škody.

Vo veci boli vykonané lustrácie k obvinenému XXXXX, pričom bolo zistené, že voči obvinenému je v súčasnej dobe vedené trestné konanie na 2. oddelení vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II pod ČVS:ORP-669/2-VYS-B2-2022 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1,2 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (tu bol skutok spáchaný dňa 20.06.2022, teda chýba objektívna súvislosť v čase). Spoločné konanie s uvedenými trestnými vecami však nie je možné pretože skutky sú pretrhnuté jednak oznámením vznesenia obvinenia obvinenému a tiež ich nespája časová súvislosť – krátkosť doby medzi spáchanými skutkami.

Skutok nie je možné právne kvalifikovať podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože nebola spôsobená škoda prevyšujúca malú škodu, ktorá je v zmysle Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v sume prevyšujúcej 700,- eur.

Konanie obvineného za súčasného poznania skutkového stavu veci, je však potrebné vyhodnotiť ako právne neaprobované. Konanie obvineného by mohol iný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Mazúrová
prokurátorka