



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 391/22/1103-24
EEČ: 2-10-13-2025

Bratislava III 09.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: konateľ spoločnosti
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.10.2022 v čase okolo 19:23 hod. v obci XXXXX, pri vstupe na XXXXX ulicu, vytrhol čítačku na čipy zn. Hik Vision, slúžiacu na otvorenie brány do areálu XXXXX, umiestnenú na budove vrátnice pri bráne, čím poškodil aj elektroniku na druhej strane steny, umiestnenú v rakovej skrini, a spôsobil tak poškodenému Občianskemu združeniu XXXXX o. z., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, škodu poškodením vo výške 621,60 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ uznesením ČVS: ORP-714/SC-SC-2022 zo dňa 18.10.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu

poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Následne, dňa 26.10.2023, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za spáchanie prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na skutkovom základe, uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie z ktorého nepochybne vyplynulo, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený. Tento sa k jeho spáchaniu priznal a oľutoval ho, pričom jeho priznanie korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi, najmä s výpoveďou svedkyne – poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, so znaleckým posudkom XXXXX č. 1/2023 k výške spôsobenej škody, s listinnými dôkazmi a ostatným zabezpečeným spisovým materiálom. Vzhľadom na uvedené som rozhodol uznesením č. k. 4Pv 391/22/1103-20 zo dňa 7.6.2024 tak, že som trestné stíhanie obvineného podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavil a podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.6.2024.

Zverejnením nálezu pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 3.7.2024 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňom 6.8.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tzv. novela Trestného zákona).

Podľa § 84 Tr. zák., trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. účinného od 6.8.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák., trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Predmetnou novelou Tr. zák. došlo, okrem iného, k zvýšeniu hraníc škôd, ktorých naplnenie je potrebné na posúdenie konania ako trestného činu. Z uvedeného dôvodu niet pochyb, že použitie aktuálneho znenia Tr. zák. je v intenciách § 2 ods. 1 Tr. zák. pre obvinenú priaznivejšie, nakoľko trestnosť tohto činu v zmysle § 84 Tr. zák. zanikla.

Podľa § 405c ods. 1 Tr. por., ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h). Rovnako postupuje prokurátor aj v prípade prerušenia trestného stíhania podľa § 228, ak pre zánik trestnosti činu je potrebné prerušené trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h).

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Poukazujúc na naposledy citované ustanovenie bolo potrebné v dôsledku zmeny zákona rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., nakoľko došlo k zániku trestnosti činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Malík
prokurátor