



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 338/24/1104-5
EEČ: 2-11-59-2025

Bratislava IV 29.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si napriek svojej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX č. 13, vyplývajúcej jej z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej i XXXXX súdu XXXXX IV, č. k. 13P 197/2008-21 zo dňa 20.01.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2009, ktorým ju zaviazal prispievať na Miroslavu sumou 33,50,-€ mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX č. 13, počnúc dňom 12.08.2008, pričom si túto povinnosť v mieste trvalého pobytu svojej dcéry XXXXX na ul. XXXXX č. 13, XXXXX a všade tam, kde sa v období od mesiaca február r. 2016 zdržiavala riadne neplní od februára r. 2016 až doposiaľ, čím jej vznikol dlh za obdobie od februára r. 2016 až doposiaľ na dcéru Miroslavu vo výške 3 618,-€, pričom v rozhodnom období nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na UPSVaR XXXXX, nebola vedená v sociálnej poisťovni ako žiadateľ o dávku v nezamestnanosti, z UPSVaR XXXXX nepoberala dávky sociálnej pomoc,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v Bratislave IV, odboru kriminálnej polície uznesením č. ORP-397/2-VYS-B4-2024 zo dňa 13.12.2024 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mala obvinená dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávneného XXXXX Meliša, podaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ako aj listinnými dôkazmi.

Z podaného trestného oznámenia zo dňa 17.07.2024 a z výsluchu oznamovateľa XXXXX Meliša v procesnom postavení svedka – poškodeného vyplýva, že obvinená si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť na svoj dcéru v období od 01.02.2016, hoci bola k plneniu svojej vyživovacej povinnosti zaviazaná rozsudkom Okresného súdu v XXXXX IV, č. k. 13P/197/2008-21 zo dňa 20. 01. 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2009, a to mesačne sumou 33,50 € vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávneného otca.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 09.01.2025 uviedla, že si bola vedomá svojej vyživovacej povinnosti na dcéru. Pri výsluchu uviedla, že výživné v plnej výške sa pokúsi uhradiť.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza detail transakcie na účet oprávneného XXXXX Meliša v 365bank, z ktorého vyplynulo, že mu na účet boli dňa 13.01.2025 pripísané finančné prostriedky vo výške 3.618,- € a oprávnený dňa 21.01.2025 potvrdil, že obvinená zaplatila dlh na výživnom, pričom jej celý dlh považuje za splatený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z uvedených skutočností teda vyplýva, že obvinená svojím konaním splnila podmienky uvedené v ustanovení § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Svetlana Močková
prokurátorka