



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 378/23/1107-17
EEČ: 2-14-75-2025

Pezinok 31.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 11:00h dňa 16.07.2023 v meste XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, z doposiaľ nezisteného miesta, z telefónneho čísla XXXXX XXXXX, počas telefonického rozhovoru osočoval, vulgárne nadával a vyhrážal sa poškodenej - svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, slovami „piča, kurva, špina, už ťa pridem podrezať, zaškrtiť vlastnými rukami, preskočím plot, odpravím ťa, zabijem, podpálím dom a pošlem komando na vás“, čím tak svojim konaním vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Modre, vydaného pod ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 07.08.2023, bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Pezinok, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, vydaného pod ČVS: ORP-XXXXX, zo dňa 09.07.2024 bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to na skutkovom základe, ako je uvedený v enunciiate tohto uznesenia.

Dôvodnosť uznesenia o vznesení obvinenia v danej veci bola preskúmaná dozorovým prokurátorom po predložení uznesenia o vznesení obvinenia a vyšetrovacieho spisu, pričom postup vyšetrovateľa v intenciách ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči XXXXX bol vyhodnotený v tom čase ako zákonný a dôvodný, pričom skutkový stav a dôvodnosť podozrenia, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, boli v čase vznesenia obvinenia preukázané predovšetkým výsluchom poškodenej XXXXX.

Po vznesení obvinenia XXXXX boli v konaní vypočutí rodičia obvineného, ktorí využili svoje zákonné právo a odmietli vypovedať s poukazom na skutočnosť, že svojou výpoveďou by mohli blízkej osobe privodiť riziko trestného stíhania. Ďalej bol vypočutý XXXXX v procesnom postavení obvineného, ktorý taktiež využil svoje zákonné právo a nevypovedal.

Následne vyšetrovateľ PZ dospel k záveru, že vyšetrovanie je skončené, a jeho výsledky sú postačujúce pre vydanie rozhodnutia, a preto umožnil oprávneným osobám preštudovať spis a navrhnúť doplnenie vyšetrovania. Po vykonaní týchto úkonov predložil vyšetrovací spis dozorovému prokurátorovi spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania XXXXX, ako aj vyšetrovacieho spisu, som dospel k záveru, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Poukazujem pritom na skutočnosť, že výpovede svedkov po vznesení obvinenia určitej osobe strácajú ďalšiu procesnú použiteľnosť v ďalšom konaní, keď súčasťou práva obvineného na obhajobu je vypočuť tieto osoby kontradiktórnym spôsobom, zvlášť ak ide o prakticky jediné usvedčujúce dôkazy proti nemu.

V predmetnej trestnej veci po vznesení obvinenia XXXXX nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by dostatočne odôvodňoval záver, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie. Už s prihliadnutím na samotnú povahu stíhaného trestného činu a skutkové okolnosti prípadu vyplýva, že okrem výsluchu rodičov obvineného do úvahy neprichádzalo vykonať žiadny iný vyšetrovací úkon, ktorý by bol spôsobilý skutok objasniť, a ktorý by bol spôsobilý zistiť a usvedčiť jeho páchatela. Pri tak zásadnej absencii dôkazov po vznesení obvinenia XXXXX je jeho ďalšie trestné

stíhanie neprípustné, a je dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 9 Trestného poriadku každý, proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu. Podozrivý má právo na obhajobu v rozsahu, ktorý ustanovuje zákon, medzinárodná zmluva alebo právne záväzný akt Európskej únie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 119 ods. 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Špaček
prokurátor