



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 853/24/1107-23
EEČ: 2-14-96-2025

Pezinok 12.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.12.2024 v čase približne od 06:00 hod. do 17:30 hod., v rodinnom dome na ulici XXXXX XXXXX v obci XXXXX, ktorý obýva spoločne so svojou družkou XXXXX (ďalej len „poškodená“), bránil poškodenej užívať jej osobnú slobodu, a to tým, že po tom, ako v spálni a na iných miestach rozmiestnil a voľne položil rôzne strelné zbrane a strelivo, a to v stave umožňujúcom ich okamžité použitie, držal poškodenú

proti jej vôli, najmä za použitia 2 ks strelných zbraní, in concreto opakovacej brokovnice zn. XXXXX XXXXX XXXXX a pištole zn. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v šatníku na poschodí uvedeného rodinného domu, kde poškodenú držal v zovretí rúk, pričom zároveň jej prikladal zbraň zn. XXXXX k hlave do oblasti čela, spánku a temena, ako i k hrudníku a chrbtu so slovami, že je jeho rukojemníčka, že pôjde len s ním, že ju tu nenechá, vezme si ju so sebou, že už aj tak nemá čo stratiť, počas čoho so zbraňou zn. XXXXX XXXXX XXXXX mieril sám na seba, a v blízkosti poškodenej zo zbrane zn. XXXXX niekoľkokrát vystrelil do oblasti dverí šatníka, následne v čase približne o 14:00 hod. zo šatníka spoločne s poškodenou vyšiel, avšak aj naďalej pod hrozbou použitia zbrane bránil poškodenej opustiť predmetný rodinný dom, v ktorom tak poškodená nedobrovoľne zotrvala až do príchodu hliadky policajného zboru, ktorú na miesto privolal obvinený pre podozrenie, že v dome sa nachádzajú osoby, ktoré ho chcú usmrtiť, pričom takýmto konaním s použitím zbrane bránil poškodenej užívať jej osobnú slobodu, a súčasne sa poškodenej vyhrážal smrťou takým spôsobom, že u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu a jej život i zdravie a spôsobil poškodenej poranenie zvukovodu, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX vydaným pod ČVS: XXXXX zo dňa 02.12.2024 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Trestného zákona, v súbehu s prečinom Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, a to na podklade obhliadky miesta činu.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX vydaným pod ČVS: XXXXX zo dňa 03.12.2024 bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Trestného zákona, v súbehu s prečinom Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, a to na skutkovom základe, ako je uvedený v enunciiate tohto uznesenia.

Dôvodnosť uznesenia o vznesení obvinenia v danej veci bola preskúmaná dozorovým prokurátorom a postup vyšetrovateľa v intenciách ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči XXXXX bol vyhodnotený ako zákonný a dôvodný, pričom skutkový stav a dôvodnosť podozrenia, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, bola v čase vznesenia obvinenia dostatočne preukázaná dôkazmi tvoriacimi vyšetrovací spis, najmä obhliadkou miesta činu a výsluchom poškodenej XXXXX.

Pri obhliadke miesta činu boli v rodinnom dome voľne položené početné strelné zbrane v stave umožňujúcom ich okamžité použitie - s nábojom vloženým do nábojovej komory - ako aj strelivo v zásobníkoch a krabiciach, pričom šatníková skriňa a dvere do spálne boli viditeľne poškodené strelbou.

Poškodená vypovedala ku skutku podrobne, pričom z jej výpovede vyplynulo, že správanie jej partnera sa stávalo čím ďalej tým viac nevyspytateľným, správal sa

agresívne, a krátko pred skutkom verbalizoval svoje presvedčenie, že niekto chce do ich domu vniknúť a usmrtiť ho. Ďalej poškodená opísala, že obvinený sa s ňou už v piatok pred skutkom premiestnil na poschodie domu, kde na posteľ umiestnil nabitú strelnú zbraň. Nechcel jej dovoliť z izby odísť, držal pri tom v ruke stále niektorú zo strelných zbraní, s ktorými chodil aj po dome a mieril s nimi najprv iba na seba. V skorých ranných hodinách dňa 01.12.2024 obvinený poškodenej prikázal odniesť mobilné telefóny do vedľajšej izby, vzal si dve zo strelných zbraní a prinútil ju vojsť do šatníka, kde ju pod hrozbou strelnéj zbrane držal proti jej vôli po dobu približne 7 hodín. Počas toho, ako boli spolu v šatníku zo strelnéj zbrane aj vystrelil, kričal predtým, že tam niekto je, že už prišli. Po nejakom čase sa obvinený upokojil a na krátky čas precitol a pýtal sa, prečo sú všade rozmiestnené zbrane a náboje po chodbe a schodoch, avšak potom začal byť opäť presvedčený o tom, že ho niekto chce zabiť. Následne obvinený sám volal opakovane na políciu s podozrením, že ho chce niekto zabiť, a preto prišla oznámenie preveriť policajná hliadka, ktorá jej priateľa zadržala.

Z okolností prípadu a dôkazov tvoriacich vyšetrovací spis vyplynula potreba skúmať v konaní duševný stav obvineného, pričom na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 04.12.2024, vydaného podľa § 142 ods. 1 a 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, skúmaný duševný stav obvinenej, keď bola do konania súdna znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria, XXXXX.

Z vypracovaného znaleckého posudku znalkyne XXXXX č. XXXXX doplneného výsluchom znalkyne dňa 17.01.2024 vyplýva, že u obvineného XXXXX bola zistená duševná porucha - akútna psychóza, prítomná už v čase spáchania skutku, pre ktorú u neho boli **vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti**. Obvinený preto nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať, ergo bol nepríčetný. V čase vypracovania posudku ešte nebolo možné stanoviť presnú diagnózu obvineného, a to s výnimkou zistenej psychózy, jeho stav bol zaliečený, nie však vyliečený, s podozrením znalkyne na schizofréniu. Znalkyňa u obvineného taktiež zistila, že je závislý od psychotropných látok - marihuany a od steroidných anabolík, z ktorej závislosti sa musí liečiť. **Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť**, a je potrebné uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie a ochranné protitoxikomanické ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215, ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel ovládať svoje konanie, ani rozoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť, teda bol nepríčetný, čo je bez ďalšieho v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku dôvodom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti jeho osobe.

Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Špaček
prokurátor