



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 91/24/6606-40
EEČ: 2-47-19-2025

Lučenec 22.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 20.09.2017 zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 200 € počnúc dňom 09.10.2017 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, pričom v rámci riešenia predbežnej otázky v zmysle § 7 odsek 1 Trestného poriadku vo vzťahu k povinnosti obvineného plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej v období, v ktorom prebiehala striedavá starostlivosť bola výška vyživovacej povinnosti za mesiac marec 2023 určená sumou 235 € a v období od apríla 2023 do decembra 2023 vrátane bola určená sumou 150 €, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v XXXXX a inde a za obdobie od mesiaca marec 2023 doposiaľ XXXXX na výživnom dlhoval sumu 4 185 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX bolo povereným príslušníkom PZ, OO PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ, OO PZ v Lučenci na tunajšiu prokuratúru predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že so svojou bývalou manželkou XXXXX majú dcéru XXXXX. Dňa 20.09.2017 boli rozvedení a na základe rozsudku Okresného súdu v XXXXX č.k. XXXXX mu bola uložená povinnosť uhrádzať výživné na maloletú XXXXX vo výške 200 € k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 09.10.2017 a od uvedenej doby obvinený uhrádzal výživné pravidelne. Následne podal na Okresný súd v Lučenci návrh na striedavú starostlivosť o ich dcéru, pričom 14.02.2023 sa vo veci konalo hlavné pojednávanie. Obvinený uviedol, že sudkyňa JUDr. Gabrielová na hlavnom pojednávaní uviedla, že obvinený má povinnosť zaplatiť posledné výživné vo februári 2023. Dňa 15.02.2023 na účet poškodenej zaslal sumu 200 €. Od marca 2023 prebiehala dohodnutá striedavá starostlivosť o maloletú XXXXX a preto obvinený výživné prestal platiť. V marci poškodenej na účet zaslal sumu 18,35 € ako splátku výživného. Následne poškodená podala u JUDr. Cirbesa z Rimavskej Soboty návrh na vykonanie exekúcie, kde sa odvolávala na rozsudok Okresného súdu v XXXXX ktorým mu bolo určené platiť výživné vo výške 200 € mesačne. V dôsledku podanej exekúcie došlo k zablokovaniu bežného účtu obvineného, vedeného v SLSP, z ktorého dôvodu bol nútený ísť pracovať do zahraničia a to dňa 14.12.2023. Do tohto dňa prebiehala medzi obvineným a poškodenou striedavá starostlivosť o maloletú XXXXX. Počas doby, kedy bol obvinený v zahraničí neuhradil žiadne výživné, pretože z dôvodu exekúcie mu bola exekútorom sťahovaná suma vo výške 200 € mesačne. Obvinený sa domnieval, že výživné uhrádza poškodenej na účet exekútor. Obvinený tvrdí, že pani sudkyňa JUDr. Gabrielová počas súdneho konania o striedavej starostlivosti uviedla, že nie je povinný v období jej realizácie výživné uhrádzať. Nakoľko v striedavej starostlivosti dochádzalo k prieťahom a celkovému chaosu, tak podal návrh na zrušenie striedavej starostlivosti.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že s obvineným má maloletú dcéru XXXXX, ktorá má 14 rokov a navštevuje ZŠ na XXXXX. Chodí do 8. ročníka. XXXXX súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 20.09.2017 bol jej bývalý manžel zaviazaný k povinnosti platiť výživné vo výške 200 € mesačne vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca. V minulosti už bolo vo veci neplatenia výživného zo strany obvineného podané trestné oznámenie, pričom následne bol dlh na výživnom uhradený. Naposledy podávala trestné oznámenie dňa 27.02.2024. Dôvodom bola skutočnosť, že obvinený prestal platiť výživné počas obdobia striedavej starostlivosti o maloletú XXXXX a tiež neuhrádzal výživné ani po jej skončení. Svedkyňa – poškodená uviedla že pojednávanie vo veci striedavej starostlivosti o maloletú bolo Okresným súdom v XXXXX vytýčené na deň 14.02.2023. Presne si už nepamätá čo konkrétne odznelo na súde, avšak vie potvrdiť že s obvineným sa mali dohodnúť na

skúške striedavej starostlivosti, ktorá bola určená v týždňových turnusoch. Čo sa týka platenia výživného, mali sa dohodnúť na tom, že obvinený má prispievať poškodenej na polovicu mesačných výdavkov, ktoré mala ona každý mesiac vydokladovať. Po prvom vydokladovaní v marci 2023, kedy mala v súvislosti s výživou a výchovou maloletej XXXXX výdavky vo výške 469,22 € jej obvinený na účet poslal sumu 18,35 €. Svedkyňa – poškodená ďalej uviedla, že v apríli 2023 obvinený zaplatil pre dcéru plavecký výcvik a v júni 2023 jej uhradil školský výlet do Budapešti v sume 25 €. V tento mesiac si však prevzal preplatok za vyúčtovanie za obеды vo výške 13,30 €. Nakoľko obvinený od marca 2023 výživné na maloletú XXXXXrestal platiť, dňa 27.10.2023 svedkyňa podala návrh na začatie exekúcie voči nemu. Striedavá starostlivosť o maloletú prebiehala od marca 2023 do 14.12.2023, kedy obvinený odcestoval za prácou do zahraničia. Svedkyňa – poškodená doplnila, že v čase striedavej starostlivosti bola zamestnaná v DM drogérii a jej čistý mesačný príjem sa pohyboval v rozmedzí od 700 € do 900 €. Ďalej vo svojom výsluchu uviedla, že pravidelné mesačné výdavky súvisiace s výchovou a výživou maloletej XXXXX sú v priemere 300 €, čo sa však zvyšuje počas letných mesiacov, kedy sa maloletá zúčastňuje rôznych vzdelávacích programov v zahraničí. Zúčastnila sa pobytov v Španielsku, Čechách a Bulharsku. V škole dosahuje výborné výsledky. Čo sa týka súdneho pojednávania dňa 15.08.2023 k tomu uviedla, že jeho predmetom bola striedavá starostlivosť a neriešila sa na ňom otázka výživného. Svedkyňa – poškodená potvrdila, že dňa 02.07.2024 jej na bankový účet vedený v Prima banke zo strany Exekútorského úradu JUDr. Cirbesa v Rimavskej Sobote bola zaslaná suma 2 992,18 €, dňa 16.07.2024 jej najprv prišla na účet suma 8 € a následne suma 419,61 €. V mesiacoch júl, august a september 2024 jej prišla duplicitná platba od exekútora aj od obvineného, pričom sumu 400 € vrátila späť na exekútorský účet a duplicitnú platbu v septembri vrátila späť na účet obvineného. Na záver výsluchu uviedla, že od ukončenia exekúcie obvinený riadne, včas a v plnej výške zasiela každý mesiac na jej účet výživné na maloletú XXXXX vo výške 200 €. Dodala, že počas neplatenia výživného maloletá mala zabezpečené všetko potrebné a núdzou netrpela.

Ako svedkyňa bola vypočutá pracovníčka ÚPSVaR v Lučenci XXXXX, ktorá bola prítomná na súdnom pojednávaní konanom dňa 14.02.2023 na Okresnom súde v XXXXX. Podstatou jej výsluchu bolo zodpovedanie otázky, či sa v tento deň preberala okrem striedavej starostlivosti aj otázka platenia výživného. Svedkyňa si pamätala len toľko, že počas pojednávania sa niektorý z rodičov opýtal ako to bude s výživným počas skúšobnej doby striedavej starostlivosti. Žiadne ďalšie skutočnosti ohľadom platenia výživného neuviedla.

Podľa § 7 odsek 1 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd posudzujú samostatne predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú; ak je o takej otázke právoplatné rozhodnutie súdu, Ústavného súdu Slovenskej republiky, Súdneho dvora Európskej únie alebo iného štátneho orgánu, orgány činné v trestnom konaní a súd sú takým rozhodnutím viazané, ak nejde o posúdenie viny obvineného.

V súvislosti s vyššie uvedeným zákonným ustanovením bola pre potreby trestného konania vo veci neplnenia vyživovacej povinnosti obvineného XXXXX ako predbežná otázka riešená skutočnosť, či vôbec a v akej výške mal obvinený platiť výživné na maloletú dcéru XXXXX počas realizácie striedavej starostlivosti, ktorá

prebiehala v období od marca 2023 do 14.12.2023. V súvislosti s touto predbežnou otázkou zastávam právny názor, že vyživovacia povinnosť obvineného voči maloletej v uvedenom období nezanikla. Zo zápisníc z pojednávaní konaných na Okresnom súde v XXXXX dňa 14.02.2023 a dňa 15.08.2023 nevyplýva skutočnosť, že by sa Okresný súd v XXXXX oficiálne vyjadril k otázke určenia, či neurčenia výživného počas realizácie striedavej starostlivosti. Vyživovacia povinnosť obvineného bola určená právoplatným rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 20.09.2017 vo výške 200 € mesačne. Výška vyživovacej povinnosti nebola žiadnym spôsobom menená resp. obvinený nebol vyživovacej povinnosti zbavený. Obvinený XXXXX mal podľa môjho právneho názoru platiť výživné na maloletú XXXXX vo výške 150 € v období od apríla 2023 do decembra 2023, pričom za mesiac marec 2023 bol povinný zaplatiť polovicu výdavkov, ktoré ako náklady na výchovu a výživu maloletej vydokladovala matka vo výške 469 €, t.j. bol povinný uhradiť poškodenej sumu 235 €. Pri určení vyššie uvedených súm som vychádzala z výpovede poškodenej, ktorá uviedla, že na súdnom pojednávaní sa s obvineným dohodli, že tento jej bude prispievať na polovicu mesačných výdavkov súvisiacich s výchovou a výživou maloletej XXXXX, ktorú sumu bude poškodená obvinenému mesačne dokladovať. Keďže za mesiac marec výdavky na maloletú boli vo výške 469 €, polovica z tejto sumy po zaokrúhlení predstavuje sumu 235 €. Poškodená vo svojej výpovedi dňa 17.12.2024 uviedla, že pravidelné mesačné výdavky súvisiace so starostlivosťou o dcéru predstavujú v priemere sumu 300 €. Keďže rodičia maloletej sa dohodli na delení mesačných výdavkov na polovicu, obvinený bol povinný aj počas obdobia striedavej starostlivosti zasielať poškodenej každý mesiac výživné vo výške 150 €.

S poukazom na riešenie predbežnej otázky týkajúcej sa určenia vyživovacej povinnosti obvineného voči maloletej XXXXX počas obdobia striedavej starostlivosti v súlade s ustanovením § 7 Trestného poriadku zdôrazňujem, že určenie výživného vo výške 150 € mesačne platí pre obdobie mesiacov apríl 2023 až december 2023 a to výlučne pre potreby trestného konania, ktoré v súčasnosti proti obvinenému prebieha a nie je ním dotknutá výška vyživovacej povinnosti, ktorá bola obvinenému určená právoplatným rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č.k. XXXXX XXXXX zo dňa 20.09.2017 vo výške 200 € mesačne.

Z výpovede poškodenej ako aj z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX poškodenej XXXXX v období od júla 2024 až doposiaľ prostredníctvom exekútora alebo priamou platbou na účet zaslal sumu 4 438 €, pričom dlžné výživné na maloletú XXXXX za obdobie od marca 2023 doposiaľ predstavuje sumu 4 185 €. Na základe uvedeného možno konštatovať, že obvinený uhradil všetko dlžné výživné na svoju maloletú dcéru.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére XXXXX, nar. XXXXX dodatočne splnil, pričom táto počas obdobia neplatenia výživného núdzou

netrpela, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka