



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 78/24/6606-35
EEČ: 2-47-24-2025

Lučenec 04.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa mesiaca november 2015 do súčasnosti, v meste XXXXX a inde, v rôznych časových intervaloch opakovane kontaktoval poškodenú XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že jej opakovane zasielal SMS správy ako aj textové správy prostredníctvom aplikácie Messenger, pričom obsahom predmetných správ bolo vyznanie lásky, žiadosti o sex, fotky jeho nahého tela, poškodenú kontaktoval aj telefonicky v niekoľkonásobnom počte volaní, pričom v období od novembra 2015 do marca 2016 dostala poškodená od obvineného približne 300 až 350 nevyžiadaných správ a telefonátov, a nakoľko poškodená o neho nemala záujem a nechcela s ním komunikovať, čo mu aj niekoľkokrát oznámila a vyzvala ho aby ju prestal kontaktovať, telefonáty nezdvíhala, na správy nereagovala a obvineného si na mobilnom telefóne ako aj na sociálnych sieťach zablokovala, na čo obvinený začal

poškodenú vyhľadávať priamo na jej pracovisku, na XXXXX v meste XXXXX, kde poškodená pracovala na podateľni, kde sa dožadoval kontaktu s ňou a pri osobnom stretnutí za prítomnosti jej kolegov a občanov jej vyznával lásku, chcel sa jej dotýkať, narážal na jej poprsie a zadok, čo v poškodenej vyvolávalo nepríjemné pocity, pričom je zrejmé, že obvinený nenavštevoval pracovisko poškodenej za účelom vybavenia si občianskych záležitostí ale z dôvodu vyhľadania jej osobnej blízkosti, pričom toto konanie obvineného sa zintenzívnilo v novembri 2023, kde prichádzal na pracovisko poškodenej tri až štyrikrát týždenne, čo sa vystupňovalo tak, že nadriadená poškodenej dňa 14.02.2024 zavolała na obvineného policajnú hliadku, v období od 18.11.2024 do 22.11.2024 vyhľadal poškodenú na jej pracovisku každý deň, niekedy aj niekoľkokrát za deň, poškodenú tiež kontaktuje na pracovisku telefonicky a dožaduje sa spojenia s ňou, ďalej kontaktuje tretie osoby – kolegyne poškodenej, ktorých sa dopytuje na poškodenú, na jej súkromný život, pričom takéto konanie obvineného je poškodenej nepríjemné, pociťuje z neho strach, obťažuje ju to a nemôže sa riadne venovať svojim pracovným povinnostiam a často sa musí pred ním zatajovať, pri odchode z práce sleduje, či na ňu niekde nečaká pričom uvedené nie je príjemné ani jej snúbencovi a v dôsledku takéhoto konania obvineného je poškodená nútená zmeniť prácu, čím obvinený vzhľadom na početnosť, formu a povahu konania vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej súkromného ako aj pracovného života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona, ktoré rozhodnutie bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v časti vznesenia obvinenia XXXXX zrušené.

Uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX poverený príslušník PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

V priebehu prípravného konania vo veci konajúci poverený príslušník PZ v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykonal dokazovanie za

účelom objektivizácie skutkového stavu, kde na základe výpovede obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, zabezpečenej písomnej komunikácie a ostatných listinných dôkazov bolo preukázané, že obvinený v sledovanom období vytrvalo, opakovane a systematicky kontaktoval poškodenú prostriedkami elektronickej komunikácie prostredníctvom sociálnej siete Facebook, či Instagram, či prostredníctvom telefonických hovorov, či SMS správ, vždy s nežiaducim obsahom, a teda obsahom, ktorý ju obťažoval a ktorý sa vymykal z bežných noriem správania sa, a tiež vyhľadával jej osobnú blízkosť a dožadoval sa osobného stretnutia s ňou, pod rôznymi zámienkami, na jej pracovisku a inde, a to proti jej vôli. Uvedené plyní nielen z výpovede poškodenej, zo zabezpečenej komunikácie medzi obvineným a poškodenou ale aj z výpovede svedkýň XXXXX a XXXXX, kolegyň poškodenej, ktoré jej výpoveď potvrdili, najmä to, že obvinený poškodenú vyhľadáva na pracovisku, kde sa dožaduje osobného stretnutia s ňou, pričom jeho správanie sa zintenzívňuje, poškodenú obťažuje a obvineného sa bojí.

Mám za to, že v posudzovanom prípade bol skutkový stav dostatočne objektivizovaný, z ktorého dôvodu je možné v tejto trestnej veci, bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že k spáchaniu skutku kladeného obvinenému za vinu skutočne došlo. Nakoľko zo strany obvineného išlo o ustavičné, neodbytné a nepríjemné obťažovanie poškodenej prostredníctvom sústavného nadväzovania nechcených kontaktov, tento spôsob kontaktovania obvineným naplnil taxatívne vymedzenú formu konania uvedenú pod písm. b) a písm. c) ods. 1 § 360a Trestného zákona. Konanie obvineného bolo preukázané vykonaným dokazovaním zo strany konajúceho policajta, poukazujúc predovšetkým na obsah výpovedí vo veci vypočutých svedkov a poškodenej, ako aj na ostatný zabezpečený dôkazný materiál.

Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom stave obvineného, bolo potrebné pristúpiť k vyšetreniu jeho duševného stavu. Z uvedeného dôvodu bola do konania pribratá znalecká organizácia – XXXXX, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia, XXXXX ako aj znalec XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, XXXXX.

Vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX bolo vykonané na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalcom znaleckej organizácie - XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnosti trpí psychotickou poruchou – ide o závažnú duševnú poruchu, ktorá sa prejavuje narušením kontaktu s realitou, patologickým chorobným presvedčením o partnerskom pŕažmo mileneckom vzťahu s pani poškodenou, a ich budúcim manželstvom, ďalej paranoidnými a megalomanickými bludnými obsahmi (týkajúcimi

sa najmä jeho domnelých výnimočných pracovných výsledkov, ktoré mu následne vždy všade závideli a preto ho následne prepustili). Posudzovaný obvinený je týmito chorobnými psychotickými obsahmi nadmerne zaujatý, koná podľa nich, nie je prístupný nijakej verbálnej korekcii svojich patologických presvedčení. Obvinený v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania, aj s prihliadnutím na jeho chorobné presvedčenia. Obvinený XXXXX prihliadnuc na jeho duševný stav v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, svoje konanie nemohol ovládať, rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli plne vymiznuté. U obvineného bola zistená duševná porucha – psychotická porucha, pričom pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný, obvinenému je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie v ústavnej forme. Znalec zvažoval aj miernejšiu formu ochranného liečenia – ambulantnú, avšak aktuálne má za to, že minimálne v iniciálnej fáze liečby by bola ambulantná forma liečby nedostatočná, vzhľadom na dĺžku trvania psychických ťažkostí osoby obvineného, ďalej doterajšiu nespoluprácu v ambulantnej liečbe - svoju ambulantnú psychiatricku dlhodobo nenavštevuje, ostatný záznam poskytnutý ambulantnou psychiatrickou XXXXX je datovaný XXXXX, čiže posudzovaný obvinený svoju psychiatricku asi 3,5 roka nenavštevuje. Znalec prihliadol aj na charakter stíhaného trestného činu a dlhodobého intenzívneho zasahovania do súkromia pani poškodenej, a znalec ochranné opatrenie navrhuje tak, aby toto opatrenie dostatočne zabránilo osobe obvineného pokračovať v konaní pod vplyvom chorobného psychotického prežívania voči osobe poškodenej. U obvineného nebola zistená závislosť od alkoholu ani iných návykových látok, menovanému obvinenému nie je potrebné nariadiť ochranné protialkoholické ani protitoxikomanické liečenie. U obvineného nebola zistená sexuálna deviácia, menovanému obvinenému nie je potrebné nariadiť ochranné sexuologické liečenie. Z hľadiska psychiatrického možno pohnútky obvineného označiť za chorobné – podmienené psychotickým stavom. Z hľadiska psychiatrického, prognóza recidívy bude závisieť od efektívnosti psychiatrickej liečby a následného dodržiavania psychiatrickej liečby. V závere znalec konštatoval a upozornil, že t.č. by bolo veľmi rizikové a potencionálne nebezpečné pre okolie, ak by bol menovaný obvinený opätovne držiteľom zbrojného preukazu a strelnej zbrane, nakoľko t.č. to jeho zdravotný stav zo psychiatrického hľadiska neumožňuje.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých okrem iného vyplynulo, že u obvineného sa súhrne (vo vzťahu k predmetnému a prebiehajúcemu trestnému konaniu) dá konštatovať, že je jeho osobnostná štruktúra formovaná vyslovene nezrelo, s extrémnym sklonom k vyhybavosti (v zmysle neochoty či neschopnosti pomenovať svoje autentické prežívanie). Prítomné sú viaceré primitívne ego-obranné mechanizmy (najmä idealizácia, devalvácia, štiepenie, popretie, projekcia), uznáva iba svoje rozhodnutia, k okoliu pristupuje najmä vo forme pasívnej agresivity, pričom je preňho charakteristické vzťahovačné až paranoidné nastavenie. Znalec pozoruje výrazné narcistické sýtenie, neschopnosť prijať akúkoľvek kritiku, neschopnosť prevziať zodpovednosť za svoje rozhodnutia

a typickou je uňho externalizácia pocitov viny (domnelých vinníkov hľadá zakaždým niekde inde, len nie v sebe samom). Nakoľko sa v jeho prípade podľa názoru znalca jedná o patologickú organizáciu osobnosti, pričom štruktúra ako taká je veličina/premenná, ktorá je u človeka (obzvlášť v dospelom veku) prakticky nemenná, vyjadril názor, že prevýchova v zmysle akéhosi pretvorenia osobnosti a zmeny náhľadu na realitu prakticky nie je možná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX sa stal a má všetky znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, a že ho spáchal obvinený. S prihliadnutím na výsledky znaleckého skúmania som však toho názoru, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, z ktorého dôvodu nie je možné voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriána Vašková
prokurátorka