



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 136/23/6608-9
EEČ: 2-48-42-2025

Revúca 12.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: skladník, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

9. apríla 2023, v čase okolo 02.30 h, po požití alkoholických nápojov, pri odchode z baru Maranello na ulici Hviezdoslavovej č. 64 v Revúcej silno buchol vchodovými dverami, na ktorých prasklo sklo a následne do skla kopol nohou až sa úplne rozbilo, čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 340,- €,

Okresnému úradu v Rimavskej Sobote, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Revúcej z 31. mája 2023 bolo obvinenému vznesené obvinenie za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Vo veci bolo vykonané vyšetrowanie výsluchom obvineného, zástupcu poškodenej spoločnosti, svedkyne XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – odpisu registra trestov obvineného, jeho priestupkovej lustrácie, správy o povesti obvineného.

Obvinený sa ku skutku priznal, jeho spáchanie oľutoval a nahradil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu spôsobenú rozbitím vchodových dverí baru. Na samotný priebeh skutku sa veľmi nepamätal, keďže bol dosť opitý. Od počiatku sa snažil škodu nahradiť, keď priamo na mieste vyplatil časť škody zástupcovi poškodenej spoločnosti.

Zástupca poškodenej spoločnosti, jej konateľ XXXXX vypovedal, že škoda, ktorá bola spoločnosti spôsobená mu bola úplne uhradená. Jednalo sa o sumu 340,- €, ktorá spočívala vo výmene a zasklení poškodených dverí.

Priebeh skutku popísala aj svedkyňa XXXXX, ktorá pracuje v danom bare ako čašníčka a uviedla, že obvinený mal vypité, robil v bare neporiadok a pri odchode z baru silno buchol dverami, ktoré praskli a následne do nich kopol nohou a úplne rozbil sklenenú výplň dverí.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo neupotrebitelnou cudziu veci a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Podľa § 125 odsek 1 prvá veta Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024 sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo neupotrebitelnou cudziu veci a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Podľa prvej vety ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- € (teda najmenej 700,01,- €).

Poukazujúc na vyššie uvedené a skutočnosť, že Trestný zákon účinný od 6. augusta 2024 posudzuje konanie obvineného, ktoré je predmetom jeho obvinenia priaznivejšie, bol som povinný aplikovať na právnu zodpovednosť obvineného, práve tento neskorší zákon. Z jeho aplikácie je zrejmé, že sa obvinený nemohol dopustiť trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko nenaplnil jeho skutkovú podstatu v časti základného znaku - škody (teda najmenej 700,01,- €). Poškodením vchodových dverí so sklenenou výplňou, ktorá bola úplne rozbitá totiž spôsobil škodu iba vo výške 340,- €, čo evidentne nepostačuje na naplnenie vyššie uvedeného zákonného znaku škody. Obvinený sa svojím konaním nielenže nedopustil vyššie uvedeného trestného činu poškodzovania cudzej veci, ale ani iného trestného činu vymedzeného v osobitnej časti Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vykonaným dokazovaním, a to najmä s poukazom na výšku obvineným úmyselne spôsobenej škody na cudzom majetku bolo zistené, že v danom prípade nebola naplnená skutková podstata trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a ani iného trestného činu.

Uvedený skutok je však skutkom protiprávnym a mohol by byť priestupkom, ktorých prejednávanie však nepatrí do vecnej kompetencie orgánov činných v trestnom konaní, ale orgánov verejnej správy, ktoré prejednávajú priestupky podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorým je v danom prípade (vecne a miestne príslušný orgán) Okresný úrad v Rimavskej Sobote, odbor všeobecnej vnútornej správy, ktorému som bol povinný postúpiť vec trestného stíhania obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
prokurátor