



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 339/24/6609-54
EEČ: 2-49-145-2025

Rimavská Sobota 11.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: áno (XXXXX, XXXXX XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 12.10.2024 v čase okolo 18:22 hod. vošiel na pozemok súvisle oplotenej budovy územného spolku XXXXX, IČO: XXXXX, na ul. XXXXX XXXXX v Rimavskej Sobote, kde následne rozbil sklenenú výplň okna na zadnej časti budovy a to takým spôsobom, že zobral do ruky tehlu, ktorú hodil smerom na sklenenú výplň okna, kde následne cez dieru na sklenenej výplni okna vložil ruku, ktorou chytil' kľučku nachádzajúcu sa na vnútornej strane okna a otvoril ho a takto prešiel do vnútorných priestorov budovy cez otvorené okno, kde z kúpeľne prešiel do kancelárskej miestnosti, kde zjedol dezertnú čokoládu a následne prešiel do kuchynskej miestnosti, kde otvoril chladničku, pričom ho vyrušila a následne prichytila hliadka Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota, čím spôsobil pre XXXXX XXXXX XXXXX, škodu poškodením sklenenej výplne okna vo výške 153 € a škodu odcudzením vo výške 7,49 €.

- v presne nezistenej dobe od 15.30 h dňa 11.10.2024 do 08.15 h dňa 12.10.2024 doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal oplotenie pozemku budovy XXXXX prešiel k zadnej časti, kde tehľou rozbil sklenenú výplň okna do WC a následne vošiel do vnútorných priestorov, odkiaľ z miestnosti označenej „EKONÓMKA“ odcudzil nákupné poukážky TESCO v nominálnej hodnote 10 €, 20€, 30€, 50€, v presne nezistenom počte, ktoré boli uložené v krabici, plechovej skrini na hornej poličke, z kuchynky zo skrine odcudzil 1 ks pracovné topánky veľ. 8, finančnú hotovosť vo výške približne 15 € z humanitárneho skladu 2 ks deky a 2 ks vankúše o rozmeroch 50cm x 50cm v hodnote 100 € a z kuchynky odcudzil rôzne čaje v presne nezistenom počte a tri balenia 250g kávy vo výške 40 €, pričom v uvedenej budove aj prespával, čím spôsobil pre XXXXX XXXXX, škodu krádežou vo výške 312 € a škodu poškodením okna, figurín a zámku vo výške 637 €.

- v presne nezistenej dobe od 21.15 h dňa 10.10.2024 do 07.15 h dňa 11.10.2024 doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal oplotenie pozemku budovy XXXXX, prešiel zadnej časti, kde tehľou zabalenou do trička rozbil sklenenú výplň okna na budove slúžiacej ako učebňa a vošiel do vnútorných priestorov, odkiaľ z miestnosti označenej „EKONÓMKA“ odcudzil hotovosť vo výške 270 €, ktorá bola uložená v plastovej nádobe v spodnej skrini, čím spôsobil pre XXXXX XXXXX XXXXX, škodu krádežou vo výške 310 € a škodu poškodením okna vo výške 75 €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uzneseniami povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a následne aj vznesené obvinenie obv. XXXXX (ďalej len „obvinený“) a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona. Následne už vecne príslušný vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) vzniesol obvinenie vyššie uvedenému obvinenému a to dňa 06.11.2024 za čiastkové útoky spáchané v dňoch 11.10.2024 a 10.10.2024. Následne boli uvedené trestné veci uznesením zo 06.11.2024 spojené na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. XXXXX a to na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 14.10.2024 vzatý do väzby. Väzba u obvineného začala dňa 12.10.2024 o 18:25 h a vykonáva sa v XXXXX XXXXX.

Dňa 11.02.2025 mi predložil vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, nakoľko zo záverov znaleckého dokazovania vyplýva záver o nepríčetnosti obvineného

Obvinený v priebehu prípravného konania bol vypočutý, pričom ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu sa v podstate priznal; uviedol však, že neodcudzil veci tak, ako to uvádza poškodená strana.

Za poškodenú stranu XXXXX XXXXX bola vypočutá riaditeľka XXXXX, ktorá sa vyjadrila k všetkým čiastkovým útokom pokračujúceho prečinu krádeže v tom smere, že im bola spôsobená škoda v celkovej výške 629,49 € a tak isto im vznikla škoda poškodením okien a zámku, ktorý páchatel poškodil vo výške 865 €. Škodu si žiadala nahradiť.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX z XXXXX bola do konania pribraná znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalkyňa za účelom popísania všetkých aspektov duševného stavu obvineného navrhla pribrať do konania aj znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia XXXXX. Znalkyňa XXXXX na základe týchto skutočností dospela k záveru, že obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania, jeho pobyt na slobode je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný, pričom v čase všetkých čiastkových útokov ovládacia a rozpoznávacía schopnosť u obvineného bola vymiznutá. U obvineného skonštatovala duševné ochorenie v užšom zmysle slova, to jest psychózu s významne narušenou afektívnou zložkou (manická nálada, odbrzdenosť v správaní, sklzy k dysforicko-rezonantným rozladám, zvýšená sugestibilita, impulzivita, poruchy v myslení a pretrvávajúca paranoidná symptomatika). U obvineného je možné uvažovať o ochorení z okruhu schizofrénii. U obvineného zlyháva kontakt s realitou, preto s prihliadnutím na vyššie uvedené navrhuje u obvineného uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Znalecký posudok psychologičky XXXXX svojim obsahom podporil závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky objektívnej stránky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na vykonané dokazovanie, mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. S odkazom na závery znaleckého psychiatrického posudku vyplýva, že znalkyňa u obvineného zistila prejavy duševnej poruchy, ktorá ovplyvnila ovládacie i rozpoznávacie schopnosti, ktoré v prípade obvineného boli úplne vymiznuté.

Vzhľadom na uvedené som dospel k záveru, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, že obvinený bol v čase spáchania všetkých čiastkových útokov nepříčetný. Nakoľko u obvineného v čase všetkých čiastkových útokov existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Zároveň som tunajšiemu súdu podľa § 215 odsek 8 Trestného poriadku adresoval návrh na uloženie psychiatrického liečenia ústavnou formou a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Podľa § 215 odsek 8 Trestného poriadku (alinea prvá a druhá) ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odsek 1 písm. e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrh na vydanie predbežného príkazu.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť je oprávnený podať obvinený, obhajca obvineného a poškodený. O podanej sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Šamin
okresný prokurátor