



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 251/24/6609-17
EEČ: 2-49-148-2025

Rimavská Sobota 11.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 24.02.2024 do dňa 14.06.2024 v meste XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, z bytu č. XXXXX na treťom poschodí z kryštálového pohára v spálňovej časti odcudzila prsteň zo žltého kovu s monogramom Ježiša, čím spôsobila pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX časť XXXXX č. XXXXX, škodu vo výške 600 Eur,

Okresnému úradu Rimavská Sobota Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hnúšti (ďalej len "*poverený príslušník*") pod sp. zn. ORP-347/HN-RS-2024 zo dňa 16.07.2024 došlo k začatiu trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku k vzneseniu obvinenia ml. XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 05.02.2025 mi poverený príslušník predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis. Preskúmaním spisového materiálu a vyhodnotením dôkazov v ňom uvedených jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti som dospel k záveru, že skutok ako taký sa síce stal, spáchala ho obvinená, avšak tento nie je trestným činom s poukazom znenie zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, účinným od 06.08.2024 a preto je odôvodnené vec trestného stíhania voči obvinenej vybaviť postupom podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej vyplýva, že sa ku spáchanému skutku dozнала, tento oľutovala a podrobne opísala spôsob spáchania skutku. Obvinená uviedla, že prsteň odcudzila v čase, keď bola na návšteve u suseda XXXXX v ubytovni XXXXX a tento sa na chvíľu vzdialil z bytu. Následne prsteň prostredníctvom neznámej osoby založila v záložni v XXXXX Peniaze za založenie prsteňa použila na kúpu šatstva pre seba a na vyplatenie nájomného.

Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX vyplýva, že asi v mesiaci jún 2024 zistil, že mu chýba zlatý prsteň s monogramom Ježiša, ktorý neskôr našiel v záložni v XXXXX. Prsteň zakúpil v XXXXX za sumu 650 Eur. Do jeho bytu chodila upratovať XXXXX, pričom neskôr sa ukázalo, že práve ona odniesla prsteň do záložne. Poškodenému nežiadal uhradenie žiadnej škody, nakoľko mu bol prsteň vrátený.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že v mesiaci apríl ju oslovila neznáma mladá osoba s tým, že potrebuje založiť prsteň od priateľa, pretože potrebuje sùrne peniaze. Svedkyňa prsteň založila za odmenu 20 Eur, pričom použila vlastný občiansky preukaz a za založený prsteň obdržala 340 Eur, ktoré odovzdala obvinenej. Následne už obvinenú v meste XXXXX nikdy nevidela.

Z vyčíslenia škody na čl. 55 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že hodnota odcudzeného prsteňa bola vyčíslená na 600 Eur. Vyšetrovací spis obsahuje aj potvrdenie o vrátení odcudzeného prsteňa poškodenému.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa prvej vety § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur.

Zo spisového materiálu mám jednoznačne za preukázanú krádež zlatého prsteňa s monogramom Ježiša o hmotnosti 9,97 g obvinenou ml. XXXXX, pričom konaním obvinenej boli formálne naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 s poukazom na výšku spôsobenej škody prevyšujúcej 266 Eur. S prihliadnutím však na zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, účinným od 06.08.2024 a skutočnosť, že došlo okrem iného aj k zmene ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu ku kvalifikačnému znaku a to minimálnej sumy spôsobenej škody prevyšujúcej 266 Eur na 700 Eur, mám za to, že je na mieste prejednávanej veci postúpiť na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Vzhľadom k tomu, že konaním páchatela došlo k spôsobeniu majetkovej škody vo výške 600 Eur, ktorá bola bezpečne ustálená vykonaným skráteným vyšetrovaním, mám za to, že v prejednávanej veci absentuje kvalifikačný znak spočívajúci v spôsobení malej škody - prevyšujúcej sumu 700 Eur a preto je na mieste postihnúť páchatela v priestupkovom konaní.

Pri skúmaní podmienok možnosti postúpenia tejto veci na prejednanie priestupku som zistil, že vecne a miestne príslušným na prejednanie priestupku je Okresný úrad Rimavská Sobota Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinená, poškodený, oznamovateľ, obhajca, zákonný zástupca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v lehote do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jaroslav Gregorec
prokurátor