



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 388/24/6609-9  
EEČ: 2-49-197-2025

Rimavská Sobota 04.03.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: vodič XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1 160 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 100 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***  
***stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: vodič XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.11.2024 v čase okolo 11:30 hod. v Rimavskej Sobote pri obrubníku na križovatke príjazdových ciest k obchodnému centru XXXXX a OD Tesco na ul. Cukrovarskej v Rimavskej Sobote, našiel červenú koženú peňaženku s vrytými znakmi LV s obsahom, 1 ks platobná karta VÚB Banka č. XXXXX vydaná na meno XXXXX XXXXX, 1 ks platobná karta SLSP č. XXXXX vydaná na meno XXXXX XXXXX, 1 ks občiansky preukaz č. XXXXX vydaný na meno XXXXX XXXXX, 1 ks preukaz poistenca Dôvera vydaný na meno XXXXX XXXXX, 1ks vodičský preukaz č. XXXXX vydaný na meno XXXXX, 1ks občiansky preukaz č. XXXXX vydaný na meno XXXXX XXXXX, 1 ks preukaz poistenca Dôvera vydaný na meno XXXXX XXXXX, 1ks osvedčenie o evidencii čast' 1. č. XXXXX k vozidlu s ečv. XXXXX, Finančná hotovosť vo výške spolu 1160 eur , XXXXX čím spôsobil škodu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX vo výške 1160 eur.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX zo dňa 27.11.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na

jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Prečinu zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby, za čo sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Preskúmaním príslušného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona. Vychádzajúc z predmetnej právnej kvalifikácie skutku je zrejmé, že v danom prípade horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody neprevyšuje hornú hranicu trestu odňatia slobody uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, t.j. 5 rokov.

Obvinený pred povereným príslušníkom PZ ako aj probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a svoje protiprávne konanie oľutoval.

Zo spisového materiálu vyplynulo, že poškodená si v priebehu skráteného vyšetrovania neuplatnila žiadnu škodu, nakoľko všetky veci jej boli vrátené. Poškodená v priebehu prípravného konania, ako aj po poučení a vyjadrení súhlasu s mediáciou uviedla, že si nenárokuje žiadnu náhradu škody a do budúcnosti si v danej veci nebude uplatňovať ďalšie nároky ako poškodená strana.

Obvinený a poškodená uzavreli dňa 06.02.2025 pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu XXXXX zmier vedený pod sp. zn. XXXXX, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu. Poškodená súhlasila s takýmto ukončením veci, pričom vyhlásila, že nemá ďalšie nároky ako poškodená strana v predmetnej trestnej veci.

Z potvrdenia o zaúčtovaní platby vyplynulo, že obvinený zložil dňa 20.02.2025 na účet XXXXX peňažnú sumu vo výške 100 € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Peňažnú sumu vo výške 100 € považujem za primeranú povahe a závažnosti spáchaného prečinu.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatelia vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinený síce bol doposiaľ viackrát postihnutý za spáchanie priestupku, avšak po posúdení ich charakteru, spôsobu ich spáchania, ich následkov, ako aj ich závažnosti mám za to, že nevytvárajú prekážku v tom, aby v danej veci bolo rozhodnuté postupom podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, teda rozhodnutiu o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že rozhodnutie o schválení zmieru a o zastavení trestného stíhania je dostačujúce.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Martina Lakotová  
prokurátorka