



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 26/23/6609-12  
EEČ: 2-49-237-2025

Rimavská Sobota 17.03.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: dôchodkyňa  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**29.07.2010** v XXXXX, prostredníctvom mandatárky spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX uzatvorila úverovú zmluvu č. **XXXXXX**, na základe žiadosti o úver č. XXXXX zo dňa 29.07.2010 na sumu 250 €, ktorú sa zaviazala splatiť v 12 mesačných splátkach po 41 €, celkovo vo výške 492 € aj s navýšením, a doposiaľ neuhradila ani jednu splátku, pričom do žiadosti o úver, v kolónke mesačné príjmy uviedla starobný dôchodok vo výške 203,20 € a príjem svojej dcéry vo výške 250 €, a v kolónke mesačné výdavky uviedla len mesačné náklady na bývanie vo výške 80 € a neuviedla iné výdavky, hoci dobre vedela, že v čase podpisu úverovej zmluvy č. XXXXX mala uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 660 230 467 zo spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX na sumu 331,94 €, zo dňa 12.08.2004. a ktorú sa zaviazala splácať v pravidelných týždenných splátkach po 16,60 €, a k danému dňu eviduje spoločnosť XXXXX, s.r.o., na tejto zmluve dlh vo výške 413,26 €, a tiež neuviedla, že mala uzatvorenú zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300008289 zo dňa 10.04.2008 na sumu 4 618,60 € zo spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, ktorú sa

zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 128,29 € a k danému dňu výška nesplateného úveru predstavovala 3 207,41 €, čím spôsobila tak pre spoločnosť XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške nie menej ako **492 €**,

lebo **zanikla trestnosť činu**.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. **XXXXX z 15.03.2011** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX **XXXXX** za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, na tých skutkových základoch, ako sú popísané v skutkovej vete uznesenia vyšetrovateľa, a aj vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. **XXXXX z 13.05.2011** bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX **XXXXX** podľa § 228 odsek 2 písm. a) Trestného poriadku, prerušené pre neprítomnosť obvinenej, na tých skutkových základoch, ako sú popísané v skutkovej vete uznesenia vyšetrovateľa, a aj vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. **XXXXX z 05.12.2024** bolo v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX **XXXXX** podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované, a veci bola vyšetrovateľom pridelená nová spisová značka XXXXX nakoľko na základe nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zverejneného v Zbierke zákonov SR pod č. 215/2024 Z. z. platným a účinným odo dňa 06.08.2024, ktorý uviedol do platnosti zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, odo dňa 06.08.2024 nastali nové skutočnosti, pričom zmenou zákona došlo k zmene niektorých skutkových podstát trestných činov, v tomto prípade najmä ohľadne výšky spôsobenej škody, ktorej spodná hranica sa z pôvodných 266 € zmenila na sumu 700 €, pominuli dôvody na prerušenie trestného stíhania.

Možno teda konštatovať, že akt začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia zo strany vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, bol ku dňu jeho vydania (15.03.2011) aktom **zákonným**.

Obvinená **XXXXX XXXXX** nebola k trestnej činnosti vypočítaná, nakoľko sa dlhodobo zdržiavala v zahraničí na neznámom mieste, kde sa zdržiava aj v súčasnosti, a nebola preto zastihnuteľná orgánom činným v trestnom konaní na území Slovenska.

Nálezom Ústavného súdu zverejneného v Zbierke zákonov pod č. 215/2024 Z. z. platným a účinným od dňa 06.08.2024, ktorým sa uviedol do platnosti zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, účinný od dňa 06.08.2024 nastali nové skutočnosti, najmä týkajúce sa výšky spôsobenej škody, pričom škoda malá sa zmenila z 266 € na **700 €**. Aktuálne toto ustanovenie Trestného zákona o škode znie:

#### **§ 125 ods. 1 Trestného zákona**

Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Zároveň Trestný zákon upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní v prípade, ak v rozhodnom čase nadobudnú účinnosť viaceré zákony. O tom pojednávajú nasledovné ustanovenia Trestného zákona:

## **§ 2 ods. 1 Trestného zákona (Časová pôsobnosť)**

Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

## **§ 84 Trestného zákona (Zmena zákona)**

Trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade nebola naplnená skutková podstata uvedeného trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 zákona (účinného od 06.08.2024), a to v súvislosti s výškou spôsobenej škody, ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti trestného zákona, pričom s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a **priaznivejší**. V tomto prípade je aktuálne platný Trestný zákon pre páchatel'a priaznivejší.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **do 05.08.2024 bol trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchala ho obvinená** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Dovolím si tiež poukázať na skutočnosť, že obsah skutku, najmä jeho výška spôsobenej škody by mohli nasvedčovať tomu, že by mohlo byť konanie páchatel'a posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, avšak podľa § 20 ods.1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Pri pohľade na časovú os, najmä na deň spáchania skutku (29.07.2010) je teda zrejmé, že tento skutok, ktorý bol v čase spáchania trestným činom, a v súčasnosti nesie znaky priestupku, už **nie je možné prejednať**.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu

prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko  
prokurátor