



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 359/24/6609-17
EEČ: 2-49-290-2025

Rimavská Sobota 31.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 290,55 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 20 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Rimavská Sobota pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.10.2024 v čase o 16,30 hod. na ul. Železničnej v Rimavskej Sobote, na rohu pri kaviarni Leonard pristúpil k poškodenému XXXXX, ktorý držal v ruke mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S22, ROM 128, RAM 8GB, bielej farby, XXXXX, kde obvinený žiadal od poškodeného, aby mu ukázal cestovné spoje a následne mu bez slov tento mobilný telefón vybral z ruky a ušiel svojim bicyklom domov, čím poškodenému XXXXX, spôsobil škodu vo výške 290,55 €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Rimavská Sobota pod ČVS: XXXXX zo dňa 29.10.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, za čo sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Preskúmaním príslušného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Vychádzajúc z predmetnej právnej kvalifikácie skutku je zrejmé, že v danom prípade horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody neprevyšuje hornú hranicu trestu odňatia slobody uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, t.j. 5 rokov.

Obvinený pred povereným príslušníkom PZ ako aj probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Rimavská Sobota slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a svoje protiprávne konanie oľutoval.

Zo spisového materiálu vyplynulo, že poškodený si v priebehu skráteného vyšetrovania uplatnil škodu za odcudzený mobilný telefón v sume 274,55 € a obal mobilného telefónu a SIM kartu spolu v sume 16 €. Nakoľko mu však tento mobilný telefón, ako aj finančné prostriedky za obal mobilného telefónu a SIM kartu spolu v sume 16 € boli v priebehu skráteného vyšetrovania vrátené, tak v priebehu prípravného konania, ako aj po poučení a vyjadrení súhlasu s mediáciou uviedol, že si nenárokuje žiadnu náhradu škody a do budúcnosti si v danej veci nebude uplatňovať ďalšie nároky ako poškodená strana.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 10.02.2025 pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota zmier vedený pod sp. zn. XXXXX v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu. Poškodená súhlasila s takýmto ukončením veci, pričom vyhlásila, že nemá ďalšie nároky ako poškodená strana v predmetnej trestnej veci.

Z potvrdenia o zaúčtovaní platby vyplynulo, že obvinený zložil dňa 17.03.2025 na účet č. XXXXX peňažnú sumu vo výške 20 € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Peňažnú sumu vo výške 20 € považujem za primeranú povahe a závažnosti spáchaného prečinu.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený síce bol doposiaľ súdne trestaný v dvoch prípadoch, no v jednom prípade bol zahraničným súdom potrestaný uložením pokuty vo výške 15 € a v ostatnom prípade, kedy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sa na jeho osobu hľadí, akoby nebol odsúdený. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinený síce bol doposiaľ viackrát postihnutý za spáchanie priestupku (vo väčšine prípadov sa jednalo o priestupky na úseku dopravy), avšak po posúdení ich charakteru, spôsobu ich spáchania, ich následkov, ako aj ich závažnosti mám za to, že nevytvárajú prekážku v tom, aby v danej veci bolo rozhodnuté postupom podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, teda rozhodnutiu o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že rozhodnutie o schválení zmieru a o zastavení trestného stíhania je dostačujúce.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Martina Lakotová
prokurátorka