



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 161/24/6610-35
EEČ: 2-50-13-2025

Veľký Krtíš 10.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v dobe odo dňa 24.12.2023 do dňa 13.02.2024 v presne nezistenom čase v meste XXXXX, na parkovisku pri vchode na ul. XXXXX XXXXX, celkom 3 krát prišiel k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, ktoré vždy polial neznámou tekutinou, pričom raz pri poliatí položil na strechu motorového vozidla tehlu o rozmere 28x14 cm na ktorej bol lepiacou páskou nalepený papier s textom: „kurva XXXXX okamžite mi povedz dátum kedy už konečne zdochneš jebem ti boha tam skurveného vyjebaného v roku 2015 si sa vôbec nemala prebrať z tej kómy mala si radšej zdochnúť alebo úplne najlepšie sa vôbec nemala vykotíť na tento skurvený svet vyjebaný nenávidím ťa preklínam ťa prajem ti všetko najhoršie aby si zhorela za živa ty piča ty kurva jedna pojebaná pozdravuj svojho švagra XXXXX toho z kurvy syna vyjebaného skurveného smrdľavého mizerného bodaj by zdochol aj so svojou skurvenou rodinou vyjebanou smradľavou mizernou boha mu naraz tam kde je skurveného vyjebaného - zbohom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, kde toto konanie sa opakovalo aj v minulosti, začo mu bola Okresným úradom

XXXXX pod sp. zn. XXXXX uložená pokuta vo výške 15,-€, čím týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ, OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.04.2024 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe odo dňa 24.12.2023 do dňa 13.02.2024 v presne nezistenom čase v meste XXXXX, na parkovisku pri vchode na ul. XXXXX, celkom 3 krát prišiel k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, VIN: XXXXX, modrá metalíza, ktoré vždy polial neznámou tekutinou, pričom raz pri poliatí položil na strechu motorového vozidla tehlu o rozmere 28x14 cm na ktorej bol lepiacou páskou nalepený papier s textom: „kurva XXXXX okamžite mi povedz dátum kedy už konečne zdochneš jebem ti boha tam skurveného vyjebaného v roku 2015 si sa vôbec nemala prebrať z tej kómy mala si radšej zdochnúť alebo úplne najlepšie sa vôbec nemala vykotíť na tento skurvený svet vyjebaný nenávidím ťa preklínam ťa prajem ti všetko najhoršie aby si zhorela za živa ty piča ty kurva jedna pojebaná pozdravuj svojho švagra XXXXX toho z kurvy syna vyjebaného skurveného smrdľavého mizerného bodaj by zdochol aj so svojou skurvenou rodinou vyjebanou smradľavou mizernou boha mu naraz tam kde je skurveného vyjebaného - zbohom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, kde toto konanie sa opakovalo aj v minulosti, začo mu bola Okresným úradom XXXXX uložená pokuta vo výške 15,-€, spis číslo XXXXX, čím týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ, OR PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku, ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševným ochorením pre ktoré nevedel ovládať svoje konanie a taktiež nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania napíňajúceho znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený **XXXXX** uviedol, že je pravdou, že dňa 25.12.2023 v čase okolo 23.00 h položil na stred auta poškodenej XXXXX vedro v ktorom bola farba a použitý jedlý olej, pričom uvedený obsah začal následne vytekať po aute. Všetko však stieklo na zem a poškodená si na druhý deň auto umyla. Ďalej uviedol, že niekedy v januári 2024 jej opäť položil na auto sáčok s blatom a jedlým olejom, ktoré obsah tiež vytiekol na auto XXXXX. Na uvedený sáčok vtedy položil aj tehlu s papierom na ktorom bol odkaz pre poškodenú v ktorom jej vulgárne nadával. Išlo však výlučne o nadávky a nie vyhrážky. Následne v mesiaci február roku 2024 jej znovu položil na auto sáčok s obsahom blata a použitého jedlého oleja, ktoré stieklo

po aute. Aj v tomto prípade si auto poškodená na druhý deň umyla. Uvedené urobil z dôvodu, že poškodená jeho, ako aj jeho rodinu ohovára a nadáva na nich. Poškodenej sa však žiadnym spôsobom nevyhrážal.

Svedkyňa **XXXXX** k veci uviedla, že poškodenú **XXXXX** pozná asi od roku 2004. Menovaná si začala na jej syna **XXXXX** vymýšľať klamstvá a to, že jej posielal vulgárne listy. Je pravdou, že to párkrát spravil, ale nebolo to každý deň a robil to z dôvodu, že sa na ňu hneval. Poškodená tiež klame keď tvrdí, že jej mali chodiť zvoníť na zvonček vchodových dverí. Ďalej uviedla, že syn **XXXXX** poškodenej vylial farbu na auto asi sedemkrát v priebehu troch rokov. Farba však bola zmývateľná a stačilo, aby zapršalo a farba by sa sama zmyla. Syn jej písal aj listy, avšak ona sa poškodenej žiadnym spôsobom nevyhrážala. Na záver uviedla, že list s vulgárnym obsahom písal poškodenej jej syn **XXXXX**.

Svedkyňa - poškodená **XXXXX** uviedla, že obvineného **XXXXX** a jeho matku **XXXXX** pozná už približne 20 rokov. V minulosti sa s **XXXXX** aj kamarátila, avšak toto kamarátstvo skončilo, keďže jej začal jej syn **XXXXX** poškodzovať majetok a to bezdôvodne, keďže ona im nikdy nič zlé nespravila. V minulosti jej **XXXXX** hádzal do okna hlinené gule a tiež jej posielal výhražné listy v počte približne 9 ks do týždňa. Uvedené oznamovalo na políciu, pričom trestné stíhanie bolo voči nemu zastavené z dôvodu, že bol nepríčetný a bola mu tiež nariadená ústavná psychiatrická liečba. Odo dňa 24.12.2023 sa jej začal obvinený opätovne vyhrážať. Vylieval jej výkaly na osobné motorové vozidlo zn. **XXXXX**. Taktiež jej na aute nechal aj odkaz s vulgárnym a výhražným textom. Naposledy jej **XXXXX** vylial výkaly na auto dňa 13.02.2024. Videla ho osobne, keďže bola v tom čase na prechádzke so psom. Keďže sa toto jeho konanie opakovalo už aj v minulosti, pričom vie, že obvinený je psychiatrický pacient, tak má z jeho konania strach o svoj život a zdravie. Nevie čoho všetkého môže byť schopný.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, evidenčná karta vodiča a odpis registra trestov SR. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený **XXXXX** bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu **XXXXX** sp. zn. **XXXXX** zo dňa 24.10.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v **XXXXX** sp. zn. **XXXXX** zo dňa 09.02.2006, právoplatným dňa 09.02.2006, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Zároveň mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený sa osvedčil dňa 21.06.2007 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že doposiaľ sa dopustila 5 priestupkov. Naposledy bol dňa 17.01.2020 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta 30,-Eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinenému **XXXXX** bolo v minulosti uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, poverený príslušník PZ pribral po vydaní príkazu podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku znalca na vyšetrenie duševného stavu obvineného **XXXXX**, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinený bol v čase skutku trestne zodpovedný.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený znalecký posudok XXXXX, ako aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa k predmetnej veci.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu tiež vyplýva, že obvinený sa obdobného konania dopustil už aj v minulosti. Uznesením tunajšej prokuratúry sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 07.02.2022 bolo trestné stíhanie vedené proti XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c, e, ods. 2 písm. a, b, c Trestného zákona zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Trestné stíhanie v predmetnej veci sa viedlo na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX za skutky, ktorých sa mal obvinený dopúšťať od roku 2018 do mesiaca marec 2020, tým, že poškodenej XXXXX posielal v uvedenom období okolo 200 ks listov s vulgárnym textom a tiež dňa 03.03.2021 a dňa 09.03.2021 jej na parkovisku pred bytovým domom polial auto zn. XXXXX, EČV: XXXXX neznámou tekutinou. Okrem toho bolo uznesením tunajšej prokuratúry sp. zn. Pv 223/20/6610 zo dňa 23.11.2022 zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a, b Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a, c Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, nakoľko obvinený nebol v čase činu trestne zodpovedný. V oboch trestných veciach bol do konania pribratý znalec XXXXX, z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatria, ktorý u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – schizotypovej poruchy v dekompenzovanom stave s prítomnosťou bludových chorobných presvedčení. Okrem toho znalec považoval pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť za nebezpečný a navrhol jeho bezodkladné umiestnenie do psychiatrického zariadenia.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 06.08.2024 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – schizotypovej poruchy v dekompenzovanom stave s prítomnosťou bludových chorobných presvedčení. Táto sa u neho prejavovala aj v čase spáchania skutku. Obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu pod vplyvom chorobne zmeneného úsudku na podklade duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. U obvineného nezistil prejavy závislosti od alkoholu ani od iných psychoaktívnych látok. Obvinený v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného XXXXX na slobode považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, pre riziko pokračovania analogického konania. U obvineného navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou a taktiež považuje za potrebné jeho bezodkladné umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísanú výpoveď poškodenej, listinu, ktorú obvinený adresoval poškodenej a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania naplňajúceho znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko v období od 24.12.2023 do 13.02.2024 v meste XXXXX opakovane polieval poškodenej XXXXX neznámou tekutinou jej osobné motorové vozidlo, pričom v jednom prípade jej nechal na aute aj odkaz v ktorom jej vulgárne nadával a tiež sa jej vyhrážal smrťou, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Obvinený sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu doznal. Z protiprávneho konania je taktiež usvedčený výpoveďou samotnej poškodenej, ako aj svedkyňou XXXXX, ktorá je matkou obvineného.

Nepríčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného XXXXX, z ktorého vyplýva, že u obvineného XXXXX bola zistená duševná porucha – schizotypovej poruchy v dekompenzovanom s prítomnosťou bludových chorobných presvedčení, pričom v dobe inkriminovaného skutku boli u obvineného rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného XXXXX v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku voči nemu zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor