



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 3/24/8802-10
EEČ: 2-63-309-2025

Košice I 30.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach v dobe od dňa 09.09.2018 do 15:30 hod. dňa 16.09.2018 na ul. Drevný trh vo vnútornom dvore z exteriéru obytného domu č. 7, odcudzil pánsky horský bicykel zn. CTM Delta 1.0, červeno-čiernej farby, výrobného čísla 907 503 20 a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom a spôsobom odstránil cyklozámok, ktorým bol prichytený pánsky horský bicykel zn. CTM Delta 1.0, červeno-čiernej farby o tam sa nachádzajúci sa živý strom, čím krádežou spôsobil škodu vo výške 299,-€ pre XXXXX

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku,

pretože nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Staré mesto zo dňa 17.09.2018, sp. zn. ORP-2436/SM-KE-2018 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 09.10.2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX Fabíny sa k skutku nepriznal, pričom uviedol, že bicykel mu dal XXXXX s tým, že je jeho a aby ho predal, čo aj urobil, predal ho za 150,-€, kde sumu vo výške 50,-€ si nechal a 100,-€ dal XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 10.09.2018 v čase okolo 22:30 hod. videl cez okno bytu, ako obvinený manipuluje s bicyklom červeno-čiernej farby na dvore obytného domu, ktorý patril jeho susedovi, pričom obvinený šťikol zámok a následne s bicyklom odišiel smerom k OC Aupark.

Za účelom objektivizovania výšky spôsobenej škody bolo vo veci zabezpečené vyčíslenie škody odborným vyjadrením, z ktorého vyplýva, že hodnota odcudzeného bicykla zn. CTM DELTA 1.0 bola v čase spáchania skutku vo výške 299,-€.

Svedok poškodený XXXXX sa vo svojom výsluchu nevyjadril k skutku, ale k náhrade škody, pričom uviedol, že si uplatňuje škodu vo výške 755,79 €.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. zo dňa 08.02.2024, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024 zverejnením nálezů Pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024, a ktorou bol doplnený zákon č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon) došlo k úprave výšky škody.

Prečinu krádeže v zmysle ust. § 212 ods. 1 písm. a / Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

V zmysle ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,-€.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

S poukázaním na vyššie uvedené zistenia možno konštatovať, že konanie obvineného XXXXX nemožno posúdiť ako prečin.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 vyššie uvedeného zákona, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Hoci obvinený XXXXX prečin nespáchal, dopustil sa protispoločenského konania, a preto je na mieste kvalifikovať jeho konanie ako priestupok proti majetku v zmysle ust. § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle ust. 214 ods. 2 Tr. poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem svoje rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Stanko
prokurátor