



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 87/23/8803-32
EEČ: 2-64-275-2025

Košice II 28.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: , XXXXX 735, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených časoch v rozmedzí odo dňa 02.02.2023 do 13:00 dňa
06.02.2023 v areáli objektu XXXXX. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX po vniknutí
cez dieru v plechovom oplotení odcudzili z dvora objektu 12 kusov komponentov
foriem zo železného materiálu rôznych rozmerov, ktoré následne odniesli do Zberne
druhotných surovín vo XXXXX, čím takto krádežou spôsobili pre firmu XXXXX
v XXXXX škodu vo výške 588,15 €, pričom obv. XXXXX bol za obdobný skutok
v posledných 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX
II, sp. zn. XXXXX zo dňa 31.05.2021 s právoplatnosťou dňom 28.09.2021, ako aj
rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.12.2021

právoplatným dňa 04.01.2023 a obv. XXXXX bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch za obdobný čin postihnutý blokovou pokutou č. XXXXX, uloženou mu OO PZ XXXXX dňa 17.02.2022,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX, XXXXX,

p r e t o Ź e výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených časoch v rozmedzí odo dňa 02.02.2023 do 13:00 dňa 06.02.2023 v areáli objektu XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX po vniknutí cez dieru v plechovom oplotení odcudzili z dvora objektu 12 kusov komponentov foriem zo železného materiálu rôznych rozmerov, ktoré následne odniesli do Zberne druhotných surovín vo XXXXX, čím takto krádežou spôsobili pre firmu XXXXX v XXXXX škodu vo výške 588,15 €, pričom obv. XXXXX bol za obdobný skutok v posledných 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. 7T 21/2021 zo dňa 31.05.2021 s právoplatnosťou dňom 28.09.2021, ako aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.12.2021 právoplatným dňa 04.01.2023 a obv. XXXXX bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch za obdobný čin postihnutý blokovou pokutou č. XXXXX, uloženou mu OO PZ XXXXX dňa 17.02.2022,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX, XXXXX,

p r e t o Ź e výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených časoch v rozmedzí odo dňa 02.02.2023 do 13:00 dňa 06.02.2023 v areáli objektu XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX po vniknutí cez dieru v plechovom oplotení odcudzili z dvora objektu 12 kusov komponentov foriem zo železného materiálu rôznych rozmerov, ktoré následne odniesli do Zberne druhotných surovín vo XXXXX čím takto krádežou spôsobili pre firmu XXXXX XXXXX škodu vo výške 588,15 €, pričom obv. XXXXX bol za obdobný skutok v posledných 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 31.05.2021 s právoplatnosťou dňom 28.09.2021, ako aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.12.2021 právoplatným dňa 04.01.2023 a obv. XXXXX bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch za obdobný čin postihnutý blokovou pokutou č. XXXXX uloženou mu OO PZ XXXXX dňa 17.02.2022,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX,

p r e t o ž e výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

4. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených časoch v rozmedzí odo dňa 02.02.2023 do 13:00 dňa 06.02.2023 v areáli objektu XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX po vniknutí cez dieru v plechovom oplotení odcudzili z dvora objektu 12 kusov komponentov foriem zo železného materiálu rôznych rozmerov, ktoré následne odniesli do XXXXX čím takto krádežou spôsobili pre firmu XXXXX., so sídlom XXXXX škodu vo výške 588,15 €, pričom obv. XXXXX bol za obdobný skutok v posledných 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 31.05.2021 s právoplatnosťou dňom 28.09.2021, ako aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.12.2021 právoplatným dňa 04.01.2023 a obv. XXXXX bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch za obdobný čin postihnutý blokovou pokutou č. XXXXX, uloženou mu OO PZ XXXXX dňa 17.02.2022,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX,

p r e t o ž e výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

5. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených časoch v rozmedzí odo dňa 02.02.2023 do 13:00 dňa 06.02.2023 v areáli objektu XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX po vniknutí cez dieru v plechovom oplotení odcudzili z dvora objektu 12 kusov komponentov foriem zo železného materiálu rôznych rozmerov, ktoré následne odniesli do XXXXX, čím takto krádežou spôsobili pre firmu XXXXX škodu vo výške 588,15 €, pričom obv. XXXXX bol za obdobný skutok v posledných 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 31.05.2021 s právoplatnosťou dňom 28.09.2021, ako aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.12.2021 právoplatným dňa 04.01.2023 a obv. XXXXX bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch za obdobný čin postihnutý blokovou pokutou č. XXXXX, uloženou mu OO PZ XXXXX dňa 17.02.2022,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX, XXXXX,

p r e t o ž e výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

6. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených časoch v rozmedzí odo dňa 02.02.2023 do 13:00 dňa 06.02.2023 v areáli objektu XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX po vniknutí cez dieru v plechovom oplotení odcudzili z dvora objektu 12 kusov komponentov foriem zo železného materiálu rôznych rozmerov, ktoré následne odniesli do XXXXX, čím takto krádežou spôsobili pre firmu XXXXX škodu vo výške 588,15 €, pričom obv. XXXXX bol za obdobný skutok v posledných 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 31.05.2021 s právoplatnosťou dňom 28.9.2021, ako aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.12.2021 právoplatným dňa 04.01.2023 a obv. XXXXX bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch za obdobný čin postihnutý blokovou pokutou č. XXXXX, uloženou mu OO PZ XXXXX dňa 17.02.2022,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX,

p r e t o ž e výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, sp. zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom v označenom uznesení.

V predmetnej trestnej veci bolo následne uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície, sp. zn. XXXXX zo dňa 11.06.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona, XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistených časoch v rozmedzí odo dňa 02.02.2023 do 13:00 dňa 06.02.2023 v areáli objektu XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX po vniknutí cez dieru v plechovom oplotení odcudzili z dvora objektu 12 kusov komponentov foriem zo železného materiálu rôznych rozmerov, ktoré následne odniesli do XXXXX, čím takto krádežou spôsobili pre firmu XXXXX škodu vo výške 588,15 €, pričom obv. XXXXX bol za obdobný skutok v posledných 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 31.05.2021 s právoplatnosťou dňom 28.09.2021, ako aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.12.2021 právoplatným dňa 04.01.2023 a obv. XXXXX bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch za obdobný čin postihnutý blokovou pokutou č. XXXXX, uloženou mu OO PZ XXXXX dňa 17.02.2022,

pričom uvedený skutok spáchali obvinení formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania bol vyšetrovateľom PZ zistený skutkový stav tak, ako je opísaný v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 11.06.2024, pričom tento záver vyplynul najmä z nasledujúcich dôkazov:

Svedok - poškodený XXXXX (č.l. 40-47), zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. vypovedal, že v dobe od 02.02. do 04.02.2023 pracovníci SBS XXXXX zachytili pohyb podozrivých osôb, vynášajúcich z objektu XXXXX nejaký materiál. Menovaný skontroloval ohradu, ktorá bola za halou šamotárne oplotená plechový plotom vysokým asi 3 m, z ktorého bol na jednom mieste vytrhnutý asi polmetrový kus. Spolu so skladníkom skontrolovali stav komponentov foriem - železný materiál v tvare kvádrov, kde 1 ks mal hmotnosť asi od 50 do 100 kg, a zistili, že chýba 13 ks komponentov foriem rôznych rozmerov a hmotností v celkovej cene 588,15 €. Poškodením plotu spoločnosti škoda nevznikla. Priestor pri ohrade nie je snímaný kamerovým systémom.

Následne bol vypočutý zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX (č.l. 56-61), ktorý upresnil, že išlo o 12 kusov odcudzených komponentov. Tieto pracovníci SBS dodatočne našli, posprejovali a boli uložené u pracovníkov SBS. Hodnota 12 ks komponentov bola vyčíslená na 588,15 €, XXXXX uviedol vo svojej výpovedi počet 13 kusov zrejme nedopatrením. Po vzhliadnutí kamerových záznamov z času spáchania skutku svedok uviedol, že železný komponent, ktorý na zázname vynášajú dvaja chlapci, bol výrobkom ich spoločnosti a musel byť vynesенý z jej skladových priestorov.

XXXXX (č.l. 97-98) - majster strojárenskej výroby v spol. XXXXX XXXXX - XXXXX vypovedal, že o krádeži kociek sa dozvedel od bývalého nadriadeného. Bol ich identifikovať a spočítať na miesto, kde boli uložené pracovníkmi SBS. Od marca - apríla 2023 kocky nekontrolovali, tieto mali ostať pri stanovišti SBS. Tam ich pracovníci SBS preložili zo železničnej trate, kde boli zložené páchatelmi a prekážali. V súvislosti s realizáciou úkonov v trestnom konaní vo februári 2024 však svedok išiel skontrolovať kocky ku stanovištu SBS a zistil, že tieto sa tam nenachádzajú a mali byť prevezené do skladu pre zadržané veci priamo pri SBS. V tomto sklade sa ale nenachádzali, a rovnako nebol SBS urobený záznam o ich prevoze. Po nahliadnutí do kamerových záznamov svedok uviedol, že na prvom z nich odnášajú železnú kocku, ktorá pochádzala z ich firmy, pričom ju osoby museli vziať z ich skladu. Na druhom videu odváža 5 osôb, rovnako železný materiál patriaci ich firme. Svedok však nevedel jednoznačne potvrdiť, či sa jednalo o tie isté kocky, ktorých krádež je predmetom trestného konania.

XXXXX XXXXX (č.l. 62-65) vypovedal, že dňa 05.02.2023 boli na kamerovom systéme XXXXX na kamere, umiestnenej na Vrátnici 8 pri bráne 8, spozorované podozrivé osoby, ktoré sa nachádzali pri oplotení objektu XXXXX za budovou XXXXX. Po príchode na miesto okolo 23:30 hod. spolu s kolegami zistil, že sa tam už žiadne osoby nenachádzali, no ostalo tam 5 ks železných foriem, ktoré označili zeleným sprejom. Predmetné komponenty ostali na mieste, kde ich nechali 3 neznáme osoby, ktoré ich následne dňa 06.02.2023 alebo 07.02.2023 medzi 12:00 a 13:00 hod. odniesli cez koľajnice na chrbte, a potom naložili do taligy. Svedok preveril i záznamy zo zásahov SBS a zistil, že k podobným udalostiam došlo i v noci z 02.02.2023 na 03.02.2023. Pri tomto pokuse boli komponenty nájdené mimo objektu a vrátené firme. Na kamerovom zázname zo dňa 02.02.2023 sa jednalo o 5 osôb, na zázname z 05.02.2023 bola zachytená skupina

3 osôb, pričom podľa svedka sa jednalo o tie isté osoby. Jeden z nich mal oblečenú sivú mikinu, ďalší čiernu vetrovku s oranžovým futrom a dvaja mali čierne tepláky s oranžovými písmenkami, pričom jeden z nich mal čiernu mikinu s kapucňou, čiernu čiapku s nápisom FBI a bradu. Kamera ich zachytila pod mostom z 02.02. na 03.02.2023, a tie isté osoby boli zaznamenané i dňa 04.02.2023 v čase okolo 09:21 hod. Na zázname zo dňa 02.02.2023 nesú cez koľajnice kocky na fúriku a dňa 04.02.2023 nejaké rúry na talige. Svedok ani jeho kolegovia nevideli, ako sa tieto osoby dopustili krádeží. Na kamerovom zázname z 05.02.2023 v čase o 21:42 hod. vidno tri siluety, ktoré prehadzujú cez plot niečo ťažké.

XXXXX (č.l. 71-72), služobne zaradený na OO PZ XXXXX - XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 08.02.2023 bol prítomný pri obhliadke miesta činu, rovnako videl kamerový záznam doložený poškodenou spoločnosťou, resp. XXXXX, XXXXX. Svedok sa nevedel vyjadriť k dátumu, kedy bol tento záznam zhotovený, bolo to však za denného svetla a bolo na ňom 5 osôb v tmavšom oblečení, resp. jeden z nich mal na oblečení aj niečo v žltej farbe. Následne svedok vykonal previerku v osade vo XXXXX, kde mu miestni občania uviedli, že predmetnej krádeže sa mali dopustiť XXXXX a XXXXX z tej istej osady, k menám ďalších troch osôb sa miestni nevedeli vyjadriť. Rovnako Ing. XXXXX zrealizoval previerku i vo výkupe zberných surovín XXXXX, ktorého majiteľ p. XXXXX uviedol, že bol u neho XXXXX a ponúkal mu železo označené zelenou farbou, čo p. XXXXX odmietol a poslal ho preč.

XXXXX (č.l. 83-84) majiteľ zberne kovového odpadu spol. XXXXX po nahliadnutí do kamerového záznamu z 06.02.2023 z areálu XXXXX, resp. ochranného pásma ŽSR, na ktorom je vidno železničný most mimo areálu XXXXX, asi brána 8, spoznal zo skupiny 5 chlapcov odvážajúcich kovové kocky XXXXX (XXXXX, XXXXX (XXXXX) a XXXXX (XXXXX). Ostatných dvoch svedok poznal podľa tváre, no nevedel uviesť ich mená. XXXXX nosil k nemu do zberne železný šrot, niekedy bol s ním XXXXX i XXXXX, aj s tými zvyšnými dvoma sú často spolu. XXXXX robil skupine často šoféra. Svedok od 30.01.2023 do 05.02.2023 od Rómov žiadne železo neodkúpil, zberňa bola zatvorená. Dňa 06.02.2023 už mal predajňu otvorenú, no na odpredaj uvedených kociek si svedok nepamätal. XXXXX, XXXXX a XXXXX k nemu chodili vo februári i marci 2023, resp. celý rok.

XXXXX (č.l. 95-96) vypovedal, že bol zamestnancom spol. XXXXX, v jej prevádzke vo XXXXX pri železničnej stanici. Išlo o zberňu druhotných surovín. Svedok na prvom z rozhodných kamerových záznamov, na ktorom je vidno dvoch chlapcov odnášajúcich železnú kocku so železnou farbou, spoznal XXXXX s prezývkou XXXXX a druhý bol XXXXX. Na druhom videu s 5 chlapcami, odvážajúcimi na talige nejaké železo, svedok spoznal XXXXX, XXXXX, XXXXX (XXXXX) a XXXXX. K nim do zberne chodil občas XXXXX a XXXXX, väčšinou spoločne. Zrejme nejakí chlapci doniesli kocky i vo februári 2023, na bližšie okolnosti ich odkupu si však svedok nespomenul.

Ako svedok XXXXX (č.l. 99-100) uviedol, že na rozhodných kamerových záznamoch spoznal „XXXXX s priezviskom XXXXX, v bunde s kapucňou s kožušinou, XXXXX v zelenej bunde, XXXXX v čiernej bunde, bol tam aj XXXXX. Na zázname bol aj on. XXXXX tam bol s nimi, no na videu ho nevidno, zrejme bol mimo záber kamery. Bolo to medzi 05.01.2023, kedy sa XXXXX. XXXXX vrátil domov z výkonu trestu, a 06.02.2023, kedy prišli k nemu okolo 22.00 hod. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a „XXXXX“. Menovaní prišli s tým, že v areáli XXXXX, kde

sídlí spol. XXXXX XXXXX - XXXXX, pôjdu po nejaké železné kocky. Všetci šiesti prišli v jednu noc k objektu spol. XXXXX cez dieru v plote, kde boli tie kocky a preložili ich za plot. Kociek bolo asi 11-12 ks a chceli ich odviezť rovno preč, ale taliga, ktorú mali so sebou, mala defekt. Na miesto ich vtedy priviezol XXXXX na Fabii. Ďalšie dve noci sa tam všetci vrátili a niekoľko kociek odviezli na druhej talige. Potom k tomu plotu išli ešte na ďalší deň, bližšie časovo sa svedok nevedel vyjadriť, a postupne všetci šiesti odviezli zvyšné kocky do zberne pri železničnej stanici vo Veľkej Ide. V zberni za ne dostali asi 180,- Eur, ktoré si všetci šiesti rozdelili. Tie kocky boli postriekané, čo aj povedal ostatným, ale im to bolo jedno, chceli peniaze.

Z výsluchu XXXXX (č.l. 66-70), vypočutého ako svedka, vyplýva, že začiatkom februára 2023 sa s kamarátom XXXXX, po vzájomnej dohode, vybrali do spoločnosti XXXXX okolo 01:00-02:00 hod. za účelom krádeže železa. Bolo to skôr medzi 02.02.2023 až 06.02.2023, do XXXXX išli v noci. Viedol ho XXXXX, išli k plotu spol. XXXXX v smere od osady XXXXX. Vopred sa dohodli, že pôjdu na železo do uvedenej firmy. Prišli k plotu pri označenej firme, išlo o pevný plechový, asi dvojmetrový plot, no v niektorých častiach deravý kvôli chýbajúcim plechom. Cez takúto dieru vošli s XXXXX do objektu. Asi po 20 metroch našli hromadu železných kociek, z ktorých vzali asi 5 kusov. Keďže na mieste, odkiaľ brali kocky, nebola diera v plote, prehodili ich cez plot. Vrátnica pre SBS službu je asi 30 až 50 metrov ďalej. Nechali ich ležať za plotom a odišli domov. Už vtedy mu XXXXX povedal, aby sa pre tie kocky vrátili s tým, že si rozdelia peniaze utržené ich predajom. XXXXX to odmietol, bál sa problémov. Iné kocky s XXXXX začiatkom roka nevzal. Policajti mu ukázali dva kamerové záznamy, na jednom boli dve osoby, na druhom ich bolo päť. Spoznal na nich XXXXX, XXXXX, XXXXX a opoznal i zvyšné dve osoby, ktorých mená nepoznal, no boli mu známi z videnia z vedľajšej osady. Zároveň XXXXX poprel, aby bol na uvedených záznamoch zachytený i on. Je na nich chlapec s podobnou briadkou, no ide o jedného z vedľajšej osady, ktorého meno nepozná.

XXXXX (č.l. 73-74) ako svedok uviedol, že si presne nepamätá čas, no náhodou sa pri XXXXX pod mostom pri koľajniciach stretol s XXXXX, ktorý mal na talige naložené tri alebo štyri kovové železné kocky, niektoré boli pomalované zelenou farbou. Pomohol mu chvíľu ťahať taligu, a potom sa rozišli. XXXXX mu nepovedal, odkiaľ mal tie kocky. Po prezretí oboch vyššie uvedených kamerových záznamov XXXXX. XXXXX vypovedal, že na prvom z nich XXXXX pomáhal vyložiť jednu z kociek neznámemu chlapcovi. Aj na druhom videu, kde je 5 chlapcov, bol podľa XXXXX zachytený XXXXX a zrejme i XXXXX, ostatných neopoznal. Ďalej XXXXX XXXXX poprel, že by bol na tom zázname i on, jeden chlapec sa na neho síce podobá výzorom i výškou, no on nikdy nebol v takejto zostave v XXXXX, nenosil tak vlasy, ani takú dlhú bradu. Tiež nikdy nemal bundu ako chlapec na videu.

XXXXX (č.l. 78-79) ako svedok vypovedal, že nemal vedomosť o krádeži nejakých železných kociek z XXXXX. Následne nazrel do predmetných kamerových záznamov, pričom na prvom z nich spoznal jedného z chlapcov - toho, ktorý pomáha naložiť druhému kocku na chrbát, ako „XXXXX“ z osady vo XXXXX. Ide o prezývku, prvým menom sa volá XXXXX. Na videu s 5 chlapcami, ktorí nakladajú a dovážajú kocky, XXXXX. XXXXX spoznal „XXXXX, XXXXX, XXXXX a je na ňom aj on - XXXXX. Na tom videu je preto, lebo cestou do obchodu stretol XXXXX, a ten ho požiadal o pomoc s odvozom nejakého železa.

XXXXX (č.l. 85-86, 101-102) ako svedok uviedol, že na prvom kamerovom zázname z rozhodných februárových dní, ktorý je pod mostom VSS, spoznal XXXXX v čiernej bunde a XXXXX v zelenej bunde, ich priezviská nepoznal. Sú však z Nového tábora vo XXXXX. Na druhom zázname pri koľajniciach spoznal XXXXX s nejakou modrou kapucňou, XXXXX v zelenej bunde, XXXXX čiže XXXXX v tmavej bunde s kožušinovou kapucňou, XXXXX v čiernej koženkovej bunde a XXXXX v tmavej bunde vpredu s červenou značkou a kapucňou tmavošedej farby. Ďalej XXXXX. XXXXX vypovedal, že predmetné železné kocky nikdy nevidel, ani nebol na miestach zaznamenaných kamerami. S krádežou nemá nič spoločné, kocky nikdy nikam neviezol, všetkých na videu pozná len z videnia. Následne však vypovedal, že na tom druhom zázname je aj on. V ten deň bol so XXXXX a XXXXX na šrot na Halde a cestou domov stretli na moste, ktorý je na kamere, XXXXX s XXXXX. XXXXX ich poprosil o pomoc s naložením posprejovaných železných kociek na taligu. Po naložení kociek sa ale rozišli a XXXXX tlačil taligu ďalej sám.

Z výpovede XXXXX (č.l. 93-94), vypočutého ako svedka, vyplýva, že na prvom z predmetných kamerových záznamov, na ktorom dvaja chlapci odnášajú nejakú kocku, spoznal XXXXX a XXXXX v zelenej bunde, jeho priezvisko uviesť nevedel. Na druhom videu XXXXX. XXXXX spoznal XXXXX s modrou kapucňou na hlave, XXXXX v tmavej koženej bunde, XXXXX v zelenej bunde, XXXXX v čiernej bunde s kožušinovou kapucňou a čiapkou na hlave. Podľa XXXXX je piatou osobou v tmavej bunde s oranžovou farbou on sám. Vtedy, keď bol zachytený na videu, bol XXXXX. XXXXX s bratom XXXXX a XXXXX na Halde pri XXXXX pre železný šrot, ktorý tam firmy vyhadzujú, alebo ho tam firmy vykopú. Tam nazbieraný šrot potom nosia do zberne. Chodia tam len pre šrot, ktorý nik nechce, sú tam kamery, nikto ich nikdy nezastavil, nič neriešil. Veľa ľudí z osady tam chodilo zbierať šrot. V ten deň stretli s bratom XXXXX a XXXXX a XXXXX XXXXX ich po poprosil o pomoc s tlačení taligy, na ktorej mal naložené železné kocky posprejované zelenou farbou. Taligu mu pomohli odtlačiť až ku zberni šrotu pri železničnej stanici. Dnu do zberne išli len XXXXX a XXXXX. S. XXXXX nevedel, odkiaľ tie kocky pochádzajú, mal za to, že sa jedná o šrot. XXXXX im nepovedal, odkiaľ ich mal. XXXXX. XXXXX kocky s XXXXX ani nikým iným neukradol, ani nič za pomoc od XXXXX nedostali.

Ďalej bola v prípravnom konaní vyšetrovateľom PZ zrealizovaná obhliadka miesta činu, zadovážené kamerové záznamy z bezpečnostnej kamery umiestnenej na XXXXX, XXXXX z rozhodných časov v dňoch 02.02.2023 a 04.02. až 06.02.2023.

Z odpisu registra trestov GP SR bolo zistené, že obv. XXXXX bol za obdobný skutok v posledných 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 31.05.2021, právoplatným dňa 28.09.2021, ako aj rozsudkom toho istého súdu, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.12.2021, právoplatným dňa 16.01.2021.

Ďalej z lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov vyplynulo, že obv. XXXXX. XXXXX bol v zmysle § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku v predchádzajúcich 12 mesiacoch za obdobný čin postihnutý blokovou pokutou č. XXXXX, uloženou mu OO PZ XXXXX dňa 17.02.2022.

Okrem vyššie uvedených pre vec relevantných záznamov v registri trestov, resp. ústrednej evidencii priestupkov u obv. XXXXX a obv. XXXXX, neboli takého záznamy zistené u ostatných obvinených.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa prečinu krádeže dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

V zmysle § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa prečinu krádeže dopustil i ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa malou škodou rozumela suma prevyšujúca 266,- Eur.

Novelou Trestného zákona prijatou zákonom č. 40/2024 Z. z. v spojení s Nálezom Ústavného súdu SR č. k. PL. ÚS 3/2024 - 761 zo dňa 03.07.2024 vyhláseného v Zbierke zákonov dňa 06.08.2024 došlo k zániku trestnosti uvedeného skutku v zmysle § 84 Trestného zákona dňom 06.08.2024 zo zákona.

Označenou novelou Trestného zákona totiž došlo k zmene ustanovenia § 125 ods. 1, ktorým je pre potreby konania o skutku ako o trestnom čine definovaná výška malej škody, ktorou je od 06.08.2024 suma prevyšujúca 700,- Eur.

Rovnako bolo uvedenou novelou z Trestného zákona vypustené ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g), ktoré bolo účinné v čase spáchania daného skutku.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Vzhľadom na vyššie citovanú novelu Trestného zákona je zrejmé, že konanie, pre ktoré bolo všetkým obvineným vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nemožno ďalej kvalifikovať ako uvedený trestný čin, pretože ním neboli naplnené všetky znaky jeho skutkovej podstaty - nebola ním spôsobená škoda v sume prevyšujúcej 700,- Eur, ale len vo výške 588,15 Eur.

Rovnako v prípade obvineného XXXXX v ďalšom konaní nemožno kvalifikovať jeho konanie ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pretože v dôsledku uvedenej novely Trestný zákon takéto ustanovenie už neobsahuje.

Preto trestnosť činu, pre ktorý bolo všetkým obvineným vo veci vznesené obvinenie v zmysle § 84 Trestného zákona, zanikla, lebo neskorší zákon - hore označená novela Trestného zákona stanovila, že tento čin nie je trestným činom.

Do úvahy však prichádza právna kvalifikácia protiprávneho konania obvinených, ktoré bolo predmetom v tejto trestnej veci, ako priestupku, a to konkrétne priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky vyššie citované zákonné ustanovenia, keďže došlo k zániku trestnosti predmetného skutku v súlade s ustanovením § 84 Trestného zákona, bolo preto namieste vec postúpiť Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku.

V zmysle § 20 ods. 2 z. č. 372/1990 Zb. do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Lucia Bačová
prokurátorka