



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 77/23/8808-31
EEČ: 2-67-856-2024

Rožňava 26.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.03.2023 sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenými XXXXX a XXXXX, v úmysle vypožičať si pracovné náradie a toto náradie následne nevrátiť jeho vlastníčkovi a speňažiť ho, prišli v čase okolo 14:00 hod. spoločne osobným motorovým vozidlom k prevádzke spoločnosti XXXXX na XXXXX v Rožňave, do priestorov ktorej vošiel obvinený XXXXX s obvineným XXXXX, kde s cieľom vzbudenja dôvery si obvinený XXXXX prvotne vypožičal 1 ks miešadla na maltu a 1 ks veľkej urovej brúsky, za ktorého riadne vrátenie sa zaručil obvinený XXXXX, pričom obvinení z vzápätí z prevádzky odišli preč, až sa následne v čase okolo 16:00 hod. do tejto prevádzky vrátil obvinený XXXXX, ktorý prvotne vypožičané náradie vrátil, pričom súčasne prejavil záujem o vypožičanie ďalšieho náradia, a to 2 ks búracieho kladiva zn. XXXXX v hodnote 600 EUR, za ktoré uhradil obsluhou požadovanú zálohu vo výške 100 EUR, naložil do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ktoré riadil obvinený XXXXX a s ktorým sa presunuli priamo do obce XXXXX, okres Košice-okolie, kde sa stretli s XXXXX, ktorému obvinený XXXXX vypožičané pracovné náradie predal za sumu 700 EUR, pričom obdržanú sumu

peňažných prostriedkov si obvinení rozdelili tak, že obvinený XXXXX si ponechal sumu vo výške 30 EUR a zvyšok peňažných prostriedkov odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý bankovým prevodom previedol peňažné prostriedky vo výške 120 EUR obvinenému XXXXX, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom: XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobili škodu v celkovej výške 600 EUR,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.03.2023 sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenými XXXXX a XXXXX, v úmysle vypožičať si pracovné náradie a toto náradie nevrátiť jeho vlastníčkovi a speňažiť ho, prišli v čase okolo 14:00 hod. spoločne osobným motorovým vozidlom k prevádzke spoločnosti XXXXX na XXXXX v Rožňave, do priestorov ktorej vošiel obvinený XXXXX s obvineným XXXXX, kde s cieľom vzbudenia dôvery si obvinený XXXXX prvotne vypožičal 1 ks miešadla na maltu a 1 ks veľkej uhovej brúsky, za ktorého riadne vrátenie sa zaručil obvinený XXXXX, pričom obvinení z vzápätí z prevádzky odišli preč, až sa následne v čase okolo 16:00 hod. do tejto prevádzky vrátil obvinený XXXXX, ktorý prvotne vypožičané náradie vrátil, pričom súčasne prejavil záujem o vypožičanie ďalšieho náradia, a to 2 ks búracieho kladiva zn. XXXXX v hodnote 600 EUR, za ktoré uhradil obsluhou požadovanú zálohu vo výške 100 EUR, naložil do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ktoré riadil obvinený XXXXX a s ktorým sa presunuli priamo do obce XXXXX, okres Košice-okolie, kde sa stretli s XXXXX, ktorému obvinený XXXXX vypožičané pracovné náradie predal za sumu 700 EUR, pričom obdržanú sumu peňažných prostriedkov si obvinení rozdelili tak, že obvinený XXXXX si ponechal sumu vo výške 30 EUR a zvyšok peňažných prostriedkov odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý bankovým prevodom previedol peňažné prostriedky vo výške 120 EUR obvinenému XXXXX, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom: XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobili škodu v celkovej výške 600 EUR,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.03.2023 sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenými XXXXX a XXXXX, v úmysle vypožičať si pracovné náradie a toto náradie nevrátiť jeho vlastníčkovi a speňažiť ho, prišli v čase okolo 14:00 hod. spoločne osobným motorovým vozidlom k prevádzke spoločnosti XXXXX na XXXXX v Rožňave, do priestorov ktorej vošiel obvinený XXXXX s obvineným XXXXX, kde s cieľom vzbudenia dôvery si obvinený XXXXX prvotne vypožičal 1 ks miešadla na maltu a 1 ks veľkej uhovej brúsky, za ktorého riadne vrátenie sa zaručil obvinený XXXXX, pričom obvinení z vzápätí z prevádzky odišli preč, až sa následne v čase okolo 16:00 hod. do tejto prevádzky vrátil obvinený XXXXX, ktorý prvotne vypožičané náradie vrátil, pričom súčasne prejavil záujem o vypožičanie ďalšieho náradia, a to 2 ks búracieho kladiva zn. XXXXX v hodnote 600 EUR, za ktoré uhradil obsluhou požadovanú zálohu vo výške 100 EUR, naložil do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ktoré riadil obvinený XXXXX a s ktorým sa presunuli priamo do obce XXXXX, okres Košice-okolie, kde sa stretli s XXXXX, ktorému obvinený XXXXX vypožičané pracovné náradie predal za sumu 700 EUR, pričom obdržanú sumu peňažných prostriedkov si obvinení rozdelili tak, že obvinený XXXXX si ponechal sumu vo výške 30 EUR a zvyšok peňažných prostriedkov odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý bankovým prevodom previedol peňažné prostriedky vo výške 120 EUR obvinenému XXXXX, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom: XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobili škodu v celkovej výške 600 EUR,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-325/RV-RV-2023 zo dňa 30.06.2023, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia v tomto prípade vyplynula predovšetkým zo skutočností zistených v rámci operatívneho preverovania, z ktorých následne vyplynul realizačný návrh na postup zvolený povereným príslušníkom PZ, ako aj zo súvisiacich listinných podkladov.

Z dôkazov zabezpečených v rámci štádia po vznesení obvinenia, kedy bola vec spojená na spoločné konanie vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Rožňave, odbore kriminálnej polície, 2. oddelení vyšetrovania, pod. sp. zn. XXXXX, je potrebné poukázať najmä na výpoveď obvineného XXXXX zo dňa 24.11.2023, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval jeho spáchanie, pričom podrobne popísal aj okolnosti spáchania skutku vrátane účasti spoluobvinených XXXXX a XXXXX na skutku a zároveň aj spôsobu, akým si rozdelili peňažné prostriedky nadobudnuté z predaja podvodne vylákaného pracovného náradia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 12.12.2023 v podstate poprel svoju účasť na spáchaní skutku, svoju prítomnosť pri páchaní skutku pripísal len zabezpečovaniu prevozu obvineného XXXXX. Svoju účasť na páchaní skutku vo svojej výpovedi zo dňa 06.10.2023 poprel aj obvinený XXXXX, ktorý s konaním ostatných spoluobvinených nič nemal a s vylákaním pracovného náradia nesúhlasil. Obaja spoluobvinení sú však usvedčovaní výpoveďou obvineného XXXXX, ktorý popísal mieru účasti týchto obvinených na skutku. Zo strany obvineného XXXXX malo ísť v prípade protiprávneho konania vymedzeného vo výrokovej časti tohto uznesenia o ním iniciovaný nápad, ktorým mu mal umožniť vrátenie peňažných prostriedkov požičaných ešte predtým obvinenému XXXXX. Obvinený XXXXX je navyše usvedčovaný aj výpisom z bankového účtu potvrdzujúceho odoslanie peňažných prostriedkov vo výške 120 EUR tomuto obvinenému zo strany obvineného XXXXX.

Okolnosti spáchania skutku ozrejmuje aj výpovede svedkyne XXXXX a svedka - poškodeného XXXXX ako osoby oprávnenej konať v mene poškodenej spoločnosti.

Do vyšetrovacieho spisu bolo taktiež zabezpečené odborné vyjadrenia k stanoveniu hodnoty podvodne vylákaného pracovného náradia (2 ks búracích kladív), z ktorého vyplýva, že ich spoločná hodnota v čase skutku bola odhadnutá na sumu 600 EUR.

V súvislosti s posudzovaním trestnej zodpovednosti jednotlivých obvinených je však súčasne potrebné poukázať na zákonodarcom učenú zmenu zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, vykonanú na základe zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v spojení s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024. Súčasťou takto vykonanej zmeny Trestného zákona totiž bola aj úprava kritérií pre posudzovanie výšky spôsobenej škody (ako ujmy na majetku, resp. reálneho úbytku na majetku) potrebnej pre naplnenie jednotlivých kvalifikačných znakov upravujúcich následok či rozsah činu.

Podľa znenia Trestného zákona účinného odo dňa 06.08.2024 sa malou škodou, ktorá je relevantnou aj v prípade posudzovaného skutku, v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 prvá veta uvedeného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Predpokladom naplnenia objektívnej stánky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. je teda konanie spočívajúce v prisvojení si cudzej veci jej zmocnením, ktorým dôjde k spôsobeniu škody prevyšujúcej sumu 700 eur.

Ako pritom vyplýva zo zabezpečeného odborného vyjadrenia, hodnota podvodne vylákaného pracovného náradia, patriaceho spoločnosti XXXXX, bola v čase skutku na úrovni 600 EUR. Výška spôsobenej škody teda v zmysle právnej úpravy účinnej od 06.08.2024 nenapĺňa kvalifikačný znak malej škody upravenej

v ustanovení § 221 ods. 1 Tr. zák., čo neumožňuje posúdiť konanie obvinených, pre ktoré im bolo pôvodne vznesené obvinenie, ako trestný čin.

Podľa § 84 Tr. zák. trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V predmetnej veci teda nastala situácia, že konanie obvinených malo síce v čase jeho spáchania znaky konkrétneho trestného činu, pre ktorý im aj bolo vznesené obvinenie, avšak v dôsledku vykonanej zmeny zákona už takéto konanie ako trestný čin posudzovať nemožno.

Na doplnenie je v tejto súvislosti potrebné poukázať na ustanovenia upravujúce časovú pôsobnosť Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že prednostne sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa znenia zákona, ktorý bol účinný v čase, keď došlo k jeho spáchaniu. Výnimku z tohto pravidla však predstavuje prípad, ak zákon účinný až v čase po spáchaní skutku je pre páchatel'a priaznivejším z hľadiska posudzovania trestnosti, resp. aj ukladania trestu a v takom prípade je potrebné aplikovať takúto pre páchatel'a priaznivejšiu právnu úpravu.

V konečnom dôsledku teda je potrebné konštatovať, že vykonanou zmenou zákona došlo k zániku trestnosti konania, pre ktorý bolo obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie, a keďže novoprijatá právna úprava hraníc výšky škody je pre obvinených priaznivejšou, je pri posudzovaní trestnosti tohto konania nutné aplikovať právnu úpravu účinnú od 06.08.2024 (v čase po spáchaní skutku), ktorá už neumožňuje konanie obvineného posúdiť ako trestný čin.

Na druhej strane je však nevyhnutné uviesť, že hoci konanie obvinených v dôsledku vykonanej zmeny Trestného zákona nie je možné posúdiť ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a zároveň ani ako žiadny iný trestný čin upravený v osobitnej časti Trestného zákona, neznamená to, že nedošlo k ohrozeniu žiadneho záujmu chráneného ustanoveniami príslušných právnych predpisov a že takéto konanie možno považovať za spoločensky akceptovateľné.

Naopak, výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne nasvedčujú zásahu do záujmu na ochrane majetku (resp. vlastníctva) a odôvodňujú predpoklad, že skutok vymedzený vo výrokovej časti tohto uznesenia, by mohol napĺňať znaky skutkovej podstaty niektorého z priestupkov uvedených v osobitnej časti zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o priestupkoch").

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle výroku tohto uznesenia teda bude úlohou orgánu príslušného na prejednanie priestupkov posúdiť a vyhodnotiť, či konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia mohlo dôjsť k naplneniu niektorej zo skutkových podstát priestupkov uvedených v osobitnej časti zákona o priestupkoch.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Jokeľ
prokurátor