



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 336/24/8811-11
EEČ: 2-69-98-2025

Trebišov 20.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukázaním na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 18. 08. 2024 v čase okolo 15:00 hod. v interiéri rodinného domu so súpisným a orientačným číslom XXXXX na Temavskej ulici v obci XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tým spôsobom, že ho opakovane udieral päšťami do hlavy, nosa, spánku, pravého oka a následne po celom tele, čím mu podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia, úrazová chirurgia spôsobil zranenia ľahkého charakteru a to pomliaždenie pravej okoloočnicovej oblasti s podkožným krvným výronom, pomliaždenie pravého očného bulbu s nakrvácaním do spojovky oka, zlomeninu nosových kostí s posunutím úlomkov, úrazové roztrhnutie blany bubienka pravého ucha, zlomeninu jedného rebra pravej hrudnej steny bez posunutia úlomkov a pomliaždenie krajiny driekovej a krížovej chrčtice ťažšieho stupňa s dobou liečenia 4 týždne,

- pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej aj len poverený príslušník) sp. zn. XXXXX zo dňa 28.08.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 23.10.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

V priebehu prípravného konania po vznesení obvinenia poverený príslušník vykonal výsluch obvineného XXXXX (ďalej len obvinený), ktorý v rámci svojho výsluchu dňa 04.12.2024 využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať, uviedol však, že v minulosti bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, pričom je tam hospitalizovaný každých 6 rokov, kde naposledy bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v NsP XXXXX asi pred 2 mesiacmi. Po prepustení z nemocnice išiel bývať so svojou matkou na adresu trvalého bydliska. V minulosti fajčil marihuanu a kvôli tomu bol aj na protidrogovom liečení.

Zo zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného – XXXXX je zrejmé, že je bratom obvineného, pričom v rámci svojho výsluchu uviedol, že do roku 2022 žil spolu so svojim bratom a matkou v rodičovskom dome v obci XXXXX. V roku 2022 sa s matkou presťahoval do XXXXX pričom brat zostal v rodičovskom dome. Jeho brat je od roku 2008 psychiatrickým pacientom a od roku 2016 neliečeným. Trpí paranoidnou schizofréniou. Keďže neberie predpísané lieky, z toho dôvodu sa stáva nebezpečným pre svoje okolie. Naposledy bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v NsP XXXXX Dňa 18.08.2024 so svojou matkou išiel do rodičovského domu v obci XXXXX. Počas ich prítomnosti sa jeho brat správal kľudne, avšak aj tak sa mu vyhýbal, pretože vo vzťahu k nemu je agresívny. V čase okolo 15:00 hod. došlo v dome k výpadku elektrického prúdu, ktorý on opravil. Následne z poschodia na prízemie prišiel k nemu jeho brat XXXXX a bez príčiny ho udel do hlavy a následne ho udieral opakovane pästami do hlavy, do nosa, spánku a udel ho aj do oka a po celej chrbtici. Snažil sa brániť a kryť sa pred ním, avšak on je väčšieho vzrastu. Nemohol sa účinne brániť, pretože sa snažil predovšetkým zakryť si kanylu zavedenú na svojom ľavom vnútornom ramene, nakoľko mu ju už chcel aj v minulosti vytrhnúť a v prípade, žeby sa mu to podarilo, tak by ohrozil vážne jeho zdravotný stav, čo by mohlo mať fatálne následky, nakoľko on je onkohematologickým pacientom. Z tohto dôvodu utrpel viacero zranení a na jeho krik na pomoc mu prišla matka, ktorá sa na neho hodila, aby ho brat XXXXX nemohol udierať. Podarilo sa mu utiecť z domu, bežal k susede, odkiaľ zavolať na linku 112, kde následne prišlo RZP a aj polícia a on išiel na lekárske ošetrenie do NsP XXXXX. Brat mu spôsobil zranenia, a to zlomeninu nosových kostí, pomliaždenie driekovej oblasti a očnej gule vpravo a roztrhnutie ušného bubienka. Dňa 23.09.2024 bol jeho brat XXXXX políciou prevezený na psychiatrické oddelenie do NsP XXXXX kde bol hospitalizovaný a po prepustení odišiel bývať s jeho matkou do Košíc a on zostal v rodičovskom dome. Jeho brat má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony v rozsahu rozhodovania o potrebe zdravotnej starostlivosti, čo vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX z 05.11.2012 sp. zn. XXXXX. Jeho brat mu spôsobil ujmu na zdraví, preto sa

k trestnému konaniu pripája a žiada uhradiť bolestné, ktoré je určené v znaleckom posudku.

Obsah vyšetrovacieho spisu tvorí aj znalecký posudok XXXXX znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, kde zo záverov posudku je zrejmé, že poškodený XXXXX pri tomto skutku zo dňa 18.08.2024 utrpel zranenia, ktoré boli zo súdnoznaleckého hľadiska spôsobené priamym mechanizmom, čiže tupým alebo tupohrnatým násilím vedeným miernou až stredne silnou intenzitou na oblasť tváre, hlavy, pravej hrudnej steny a krajiny driekovej a krížovej chrbtice. Mohlo sa jednať o úder rukou zovretou v päšť. Násilie nebolo primárne vedené na životne dôležitý orgán poškodeného a nemohlo u nej dôjsť k poškodeniu životne dôležitého orgánu alebo k ťažkej ujme na zdraví. Doba liečby a práceneschopnosti, ktorý poškodený utrpel, čiže doba obmedzenia jeho obvyklého spôsobu života stanovená pre účely trestného konania je 4 týždne. Poškodený utrpel z medicínskeho hľadiska zranenia ľahkého charakteru. U poškodeného sa vytvorili predpoklady pre vznik funkčných trvalých následkov a sťaženia jeho spoločenského uplatnenia v zmysle určitej zbytkovej straty sluchu pravého ucha. Pri incidente poškodený utrpel zranenia, a to pomliaždenie hlavy s ranami, odreninami a krvnými výronmi, zlomeninu nosových kostí s posunutým úlomkov, pomliaždenie pravého oka, prederavenie bubienka bez zlomeniny lebečných kostí a bez druhotnej infekcie, zlomeninu jedného rebra a pomliaždenie krajiny driekovej chrbtice. Bodové ohodnotenie bolestného poškodeného znalec stanovil na 125 bodov, čo predstavuje sumu 3 575,- Eur.

Vzhľadom na zistené skutočnosti, zvlášť z dôvodu, že obvinený XXXXX sa lieči na psychiatrii, Okresný súd XXXXX dňa 25.11.2024 na podklade návrhu povereného príslušníka vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, sp. zn. XXXXX a s ohľadom na dôvody povinnej obhajoby Okresný súd Trebišov dňa 6.11.2024 opatrením ustanovil obhajcu XXXXX XXXXX podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 2 Trestného poriadku.

Zo záverov znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný znaleckou organizáciou FORENZA – znalecká organizácia psychiatrická spol. s r.o. bolo zistené, že obvinený XXXXX je duševne chorý a trpí na vážnu duševnú chorobu – schizofréniu. V čase spáchania skutku bol v období akútneho zhoršenia choroby – schizofrénie, preto v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať, teda schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ako aj jeho schopnosť svoje konanie ovládať boli u obvineného v čase spáchania skutku úplne vymiznuté. V čase vyšetrenia, teda dňa 04.12.2024 obvinený bol po ústavnom preliečení na Psychiatrickom oddelení NsP XXXXX v zlepšenom stave a je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania, avšak v čase spáchania skutku bol obvinený v štádiu zhoršenia duševnej choroby a nebol vtedy schopný chápať trestnosť svojho konania. Obvinený trpí na syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok, avšak toho času abstínuje viac rokov od psychoaktívnych látok. Ochranné protialkoholické a ani protitoxikomanické liečenia by nespĺnili svoj účel, keďže obvinený toho času abstínuje už viac rokov. Obvinený nespáchal skutok pod vplyvom alkoholu ani pod vplyvom žiadnej inej psychotropnej látky. Duševný stav obvineného v čase vyšetrenia dňa 04.12.2024, teda po ústavnom preliečení na psychiatrickom oddelení NsP XXXXX je zlepšený. V čase vyšetrenia bol obvinený už v stave čiastočnej remisie. Stav obvineného sa však môže kedykoľvek zhoršiť, v čase

zhoršenia choroby môže byť pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný a preto vyžaduje kontinuálnu sústavnú psychiatrickú ambulantnú starostlivosť. Znalec doporučuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, pričom vzhľadom na charakter duševného ochorenia je vhodné a znalec doporučuje, aby obvinený vykonal ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou u psychiatra, u ktorého je v stálej ambulantnej liečbe.

Do vyšetrovacieho spisu boli povereným príslušníkom zadovážené aj ďalšie s vecou súvisiace listinné dôkazy, ako lekárske správy, úradné záznamy, správy z mestskej časti XXXXX- XXXXX, ako aj z obce XXXXX, odpis z registra trestov obvineného, či výpis z ústrednej evidencie priestupkov vzťahujúci sa k osobe obvineného.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa skutočne stal, jeho spáchanie je obvinenému preukázané vykonaným dokazovaním, t. j. obvinený v inkriminovaný deň fyzicky zaútočil na svojho brata XXXXX a spôsobil mu zranenia, ako sú špecifikované vo vyššie uvedenom znaleckom posudku.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Odňatím slobody na jeden až tri roky sa páchateľ potrestá, ak uvedený čin spácha na chránenej osobe [§ 156 ods. 2 písm. a) Trestného zákona].

Ublížením na zdraví podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona sa rozumie na účely tohto zákona také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. V zmysle ustálenej súdnej judikatúry sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného nie iba na krátky čas je zásadne ohrozené dobou najmenej siedmich dní.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) je chránenou osobou i blízka osoba. Pod blízkou osobou v zmysle § 127 ods. 4 Trestného zákona zaradujeme mimo iného tiež súrodencia.

Vzhľadom na zistené skutočnosti je potrebné konštatovať, že konanie obvineného teda naplnilo formálne po objektívnej stránke zákonné znaky (inak) prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a taktiež bol aj dotknutý záujem inak chránený Trestným zákonom.

Trestne zodpovedným páchateľom je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a pričetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa, je protiprávny len zdanlivo (rýdzo formálne), ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nie je kumulatívne splnená podmienka formálnej a materiálnej protiprávnosti). Pričetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní

tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné zistiť, či páchatel' nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky však vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie úsudku a záveru o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, či páchatel' bol, resp. nebol nepríčetný.

Preskúmaním znaleckého posudku z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti som dospel k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o dostupné anamnestické údaje a zdravotné záznamy, ktoré boli v priebehu skráteného vyšetrovania zabezpečené, ako aj o vyšetrenie obvineného znalcom, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného v príčinnej súvislosti s ňou aj jej vplyvu na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť obvineného, ktoré boli u obvineného v čase spáchania činu vymiznuté. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám formálnej logiky.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie, resp. schopnosti rozpoznávacej. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba hoci len jedna z týchto schopností, pričom duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu (in tempore criminis).

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil vyššie uvedeného činu (inak prečinu) spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko však v čase spáchania tohto činu trpel na vážnu duševnú chorobu – schizofréniu, je zrejmé, že v danom prípade s poukazom na túto skutočnosť, napriek tomu, že konaním obvineného boli formálne naplnené znaky vyššie uvedeného prečinu pokiaľ ide zvlášť o objektívnu stránku dotknutého trestného činu vrátane jeho objektu, z titulu absencie subjektu trestného činu spôsobilého niesť trestnú zodpovednosť, musí byť trestné stíhanie obvineného za tento prečin v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona zastavené.

So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako i v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinený

bol v čase spáchania skutku nepríčetný, a preto som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného uplatniť si náhradu škody. Tieto práva je možné si uplatniť samostatne v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Leczo
prokurátor