



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 106/20/7702-28
EEČ: 2-55-25-2025

Humenné 17.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ za zdaňovacie obdobie roka 2004 ako zodpovedná osoba daňového subjektu XXXXX, XXXXX, IČO: 35458861 neviedla účtovnú evidenciu ani nezabezpečila vedenie účtovnej evidencie v rozpore s ustanovením § 4 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve a aj napriek viacerým výzvam správcu dane nepredložila ku kontrole dane z pridanej hodnoty účtovné doklady v úmysle zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnené výhody a takto porušila osobitnú povinnosť, ktorá jej vyplývala zo zákona a postavenia,

2/ za zdaňovacie obdobie roka 2005 ako zodpovedná osoba daňového subjektu XXXXX, XXXXX, IČO: 35458861 neviedla účtovnú evidenciu ani nezabezpečila vedenie účtovnej evidencie v rozpore s ustanovením § 4 zákona č. 431/2002 Z. z. o

účtovníctve a aj napriek viacerým výzvam správcu dane nepredložila ku kontrole dane z príjmov fyzickej osoby a dane z pridanej hodnoty účtovné doklady v úmysle zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnené výhody a takto porušila osobitnú povinnosť, ktorá jej vyplývala zo zákona a postavenia,

3/ za zdaňovacie obdobie roka 2006 ako zodpovedná osoba daňového subjektu XXXXX, XXXXX, IČO: 35458861 nevedla účtovnú evidenciu ani nezabezpečila vedenie účtovnej evidencie v rozpore s ustanovením § 4 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve a aj napriek viacerým výzvam správcu dane nepredložila ku kontrole dane z príjmov fyzickej osoby účtovné doklady v úmysle zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnené výhody a takto porušila osobitnú povinnosť, ktorá jej vyplývala zo zákona a postavenia,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX sp.zn. ORP-419/OEK-HE-2009 zo dňa 28.07.2010 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX sp.zn. ORP-508/OEK-HE-2009 zo dňa 28.07.2010 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX sp.zn. ORP-419/OEK-HE-2009 zo dňa 30.07.2010 boli spojené na spoločné konanie vyššie uvedené obidve trestné veci a spoločné konanie bolo vedené pod sp.zn. ORP-419/OEK-HE-2009.

Vo veci bol vydaný príkaz na zatknutie na obv. XXXXX sudcom Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. 0Tp/210/09 zo dňa 31.03.2009 a následne uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX sp.zn. ORP-419/OEK-HE-2009 zo dňa 28.09.2010 bolo prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvinenej podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku. Ďalším uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX sp.zn. ORP-419/OEK-HE-2009 zo dňa 09.05.2024 bolo pokračované v trestnom stíhaní obv. XXXXX, nakoľko táto bola na základe príkazu na zatknutie dňa 09.05.2024 zatknutá.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že od roku 2007 až do 17.4.2024 žila a pracovala v Českej republike, kde bývala s priateľom XXXXX v prenajatom byte v meste Mladá Boleslav, pracovala ako čašníčka na dohodu. Po oboznámení sa s danou vecou uviedla, že podnikateľ začala od roku 1998, mala predajňu nábytku na sídlisku III. v Humennom a ešte predtým v centre mesta XXXXX. Účtovníctvo si viedla sama, pred začatím podnikania si urobila kurz vedenia účtovníctva. Za obdobie od roku 1998 až do roku 2004 jej boli robené kontroly aj na dani z príjmov aj na DPH a myslí si, že všetko bolo v poriadku, nikdy jej nič nenašli. Od roku 2004 mala ťažšie obdobie z dôvodu úmrtia jej matky. Myslela si, že účtovníctvo vedie dobre a potom si uvedomila, že asi urobila nejaké chyby, zľakla sa a nereagovala na výzvy daňového úradu, ktoré si ani nevyzdvihla. Ak urobila niečo zlé, tak všetko ľutuje, vtedy si neuvedomovala, že robí niečo zlé. Potom v roku 2007 odišla do Čiech, pretože nemala finančné prostriedky a žila tam celých sedemnásť rokov,

pričom že nevedela o obvinení. Na otázku vyšetrovateľa, či viedla účtovníctvo subjektu XXXXX, XXXXX, IČO: 35458861 v rokoch 2004 až 2006 v súlade so zákonom uviedla, že ona žila v tom, že áno. Na otázku vyšetrovateľa, z akého dôvodu nepredložila účtovníctvo k daňovým kontrolám, uviedla, že mala nejaký pocit, že to nerobí dobre, dostala strach a bála sa. Tiež uviedla, že nevie resp. si nepamätá, kde sa v súčasnosti nachádza toto účtovníctvo, či zostalo v tom dome v Baškovciach XXXXX. Keďže už prešlo 20 rokov, tak na veľa vecí si nespomína.

Na otázku vyšetrovateľa, kde a ako spracovávala účtovníctvo uviedla, že keď mala predajňu nábytku na ulici Laboreckej v Humennom, tak tam a potom, keď ju už nemala, tak mala prenajatú kanceláriu v budove Chemlonu v Humennom, spracovávala ho na počítači. Nevie však uviesť, kde je teraz ten počítač, nakoľko je to už dlhé obdobie, a preto si to nepamätá. Keby vedela, že je obvinená, určite by prišla skôr.

Vo veci boli vypočutí zamestnanci Daňového úradu XXXXX a to XXXXX Jozef Macko, XXXXX Šepel'ová a XXXXX.

XXXXX uviedla, že pracuje ako kontrolórka DÚ XXXXX a spolu so svojím kolegom XXXXX boli poverení dňa 31.01.2008 na výkon daňovej kontroly dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2005 u daňového subjektu XXXXX, NOVUM, XXXXX, kde daňový subjekt mal podané daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2005. Spracovali oznámenie o výkone daňovej kontroly a zaslali ho na adresu daňového subjektu, pričom zásielka sa im vrátila nevyzdvihnutá v odbernej lehote a podľa zákona považovali zásielku za doručeníu. Dňa 10.03.2008 písomne vyzvali daňový subjekt na predloženie dokladov ku daňovej kontrole, pričom daňový subjekt neprevzal túto zásielku v odbernej lehote a tak dňa 18.03.2008 obaja vykonali miestne zisťovanie v Baškovciach č. XXXXX, pričom v mieste trvalého bydliska v rodinnom dome nikto nebol a na obecnom úrade im potvrdili, že XXXXX má stále trvalý pobyt v ich obci na č. XXXXX. Ďalej požiadali o súčinnosť sociálnu poisťovňu, VŠZP, VÚB, a.s. a Tatrabanku, ktoré im zaslali vyžiadané materiály a keďže daňový subjekt nepredložil požadované doklady a neumožnil vykonať daňovú kontrolu, tak správca dane určil daň podľa pomôcok. Následne bol vypracovaný protokol č. 703/320/95/14720/2008/Mac, v ktorom je uvedený podrobne postup určenia dane a tento zaslali daňovému subjektu s výzvou na vyjadrenie sa k tomuto protokolu a na jeho prerokovanie, pričom opätovne nebola táto zásielka prevzatá v odbernej lehote a tak ju považovali za doručeníu podľa zákona. Keďže sa tento subjekt nedostavil k prerokovaniu protokolu, tak ho považovali zo zákona za prerokovaný, spis postúpili vymeriavaciemu oddeleniu DÚ XXXXX a následne bol vydaný platobný výmer č. 703/230/20067/08/Dup., ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.07.2008. Tiež vykonali aj v rámci vyhľadávacej činnosti miestne zisťovanie u daňového subjektu H.B. Invest Slovakia s.r.o. Jasenov, pri ktorom boli zistené príjmy daňovému subjektu XXXXX za rok 2006. Keďže daňový subjekt za uvedené obdobie nepodal v zákonnej lehote daňové priznanie, tak ju vyzvali na podanie a vo výzve bola upozornená, že ak nepodá daňové priznanie v lehote určenej správcom dane, tak jej bude daň určená podľa pomôcok. XXXXX uvedenú výzvu neprevzala a podľa zákona sa považovala takáto výzva za doručeníu. Následne pristúpili k určeniu dane podľa pomôcok uvedených v protokole, zaslali výzvu na vyjadrenie sa k protokolu a na jeho prerokovanie, pričom opätovne nebola prevzatá zásielka v odbernej lehote, čo považovali za doručenie zásielky. Opätovne bol spis odstúpený vymeriavaciemu oddeleniu na ich úrade, na základe čoho bol vydaný platobný výmer č. 703/230/15932/08/Dup., ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.06.2008.

Výpoveď uvedenej svedkyne bola potvrdená výpoveďou sv. XXXXX, ďalšieho kontrolóra DÚ XXXXX.

Taktiež svedkovia XXXXX a XXXXX, kontrolóri DÚ XXXXX vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že poverením zo dňa 25.01.2008 boli poverení na výkon daňovej kontroly na dani z pridanej hodnoty za I. a II. štvrťrok 2004, následne júl až december 2004 u daňového subjektu XXXXX, NOVUM, XXXXX, pričom daňový subjekt mal podané daňové priznanie na DPH za uvedené obdobie. Následne spracovali oznámenie o vykonaní daňovej kontroly, v ktorom vyzvali o predloženie dokladov, potrebných k daňovej kontrole a toto zaslali na adresu daňového subjektu, pričom zásielka sa im vrátila ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote a podľa zákona ju považovali za doručení. Dňa 19.05.2008 predvolali daňový subjekt spolu s výzvou na predloženie dokladov ku daňovej kontrole, pričom aj v tomto prípade si daňový subjekt neprevzal zásielku v odbernej lehote, predvolanie opakovali aj dňa 13.06.2008 s negatívnym výsledkom. Následne požiadali OO PZ XXXXX o predvedenie XXXXX na daňový úrad, pričom im prišla odpoveď zo dňa 23.07.2008, že bolo vykonané preverovanie pobytu menovanej, túto sa v mieste trvalého bydliska nepodarilo zastihnúť, od starostu obce XXXXX bolo zistené, že XXXXX je odcestovaná v Českej republike na neznámom mieste a najmenej dva roky sa v mieste trvalého bydliska nezdržiavala. Z uvedeného dôvodu bola vykonaná daňová kontrola na základe pomôcok, bol spracovaný protokol č. 703/320/76-2310/2009/Šep zo dňa 28.01.2009, bola zaslaná výzva na vyjadrenie sa k protokolu a na jeho prerokovanie, pričom zásielka opätovne nebola prevzatá v odbernej lehote, čo považovali za doručení a spis postúpili vymeriavaciemu oddeleniu, ktoré vydalo platobné výmery a tieto nadobudli právoplatnosť dňa 17.04.2009 a vykonateľnosť dňa 05.05.2009.

Vzhľadom na novelu Trestného zákona č. 40/2004 Z.z., ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2004, tak zo strany vyšetrovateľa OKP XXXXX nedošlo ku zmene právnej kvalifikácie a skutok je ďalej posudzovaný ako prečin skresľovanie údajov hospodárskej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Z vykonaného vyšetrovania je zrejmé, že Daňový úrad XXXXX začal daňové kontroly u daňového subjektu XXXXX, XXXXX, za zdaňovacie obdobie rokov 2004 až 2006 až v januári 2008, pričom XXXXX žila od roku 2007 v Českej republike (skutočnosť zrejماً z výpovede XXXXX, ako aj zo správy obce Baškovce zo dňa 18.08.2009). XXXXX nebola doručená žiadna zásielka z Daňového úradu XXXXX, týkajúca sa daňových kontrol, ani zásielky s výzvami na predloženie účtovných dokladov a tieto zásielky sa vrátili daňovému úradu ako neprevzaté v odbernej lehote. Vo veci zo strany vyšetrovateľov OKP XXXXX nebola zasielaná žiadna výzva na vydanie vecí – účtovných dokladov, adresovaná obv. XXXXX, nakoľko táto nebola prítomná na území SR a od 03.11.2008 bolo po nej vyhlásené pátranie. Z uvedeného dôvodu nebolo možné zabezpečiť účtovníctvo za účelom posúdenia, či bolo vedenie účtovníctva zo strany XXXXX v súlade so zákonom. Vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od vedenia účtovníctva, je potrebné uviesť, že v zmysle zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve povinnosť uchovávať účtovníctvo je po dobu 10 rokov, pričom uvedená doba už uplynula.

V rámci vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci nebolo preukázané, aby zo strany obv. XXXXX došlo ku konaniu, ktoré sa jej kladie za vinu uzneseniami o vznesení obvinenia, t.j. nebolo preukázané, aby obv. XXXXX nevedela účtovnú evidenciu, ani aby nezabezpečila vedenie účtovnej evidencie, nakoľko podľa

jej výpovede si túto účtovnú evidenciu viedla sama. Tiež nebolo preukázané, aby úmyselne zmarila toto účtovníctvo, pričom vzhľadom na uplynutie doby cca 19 rokov od vedenia tohto účtovníctva v zmysle zákona o účtovníctve nie je povinná uchovávať toto účtovníctvo za obdobie rokov 2004 až 2006 a aj napriek nepredloženiu tohto účtovníctva zo strany XXXXX na základe doručenej výzvy zo strany vyšetrovateľa OKP XXXXX zo dňa 20.05.2024, nie je možné považovať za zmarenie účtovníctva touto obvinenou.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Figlár
prokurátor