



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 95/24/7706-34
EEČ: 2-57-22-2025

Poprad 21.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ml. XXXXX spoločne s mladistvou XXXXX, nar. XXXXX v čase od 22.00 hod. dňa 02.02.2024 do času 05:00 hod. dňa 03.02.2024 v Poprade v kancelárii na prvom poschodí bez označenia čísla dverí, na ulici XXXXX kde sa zdržiavali oprávnené, po vzájomnej dohode odcudzili z tam voľne prevesených nohavíc čiernej farby, ktoré patrili XXXXX, finančnú hotovosť 5 kusov bankoviek v nominálnej hodnote 100,- Eur, spolu vo výške 500,-Eur a po tomto odišli na vlakovú stanicu Poprad - Tatry v Poprade, kde si finančnú hotovosť rozdelili, čím takto obv. ml. XXXXX spoločne s ml. XXXXX spôsobili poškodenému XXXXX krádežou škodu vo výške 500,-Eur,

Okresnému úradu v Poprade, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Poprade uznesením zo dňa 05.02.2024 pod sp. zn. ČVS:XXXXX v spojení s opravným uznesením pod ČVS:XXXXX zo dňa 09.02.2024 začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne uznesením pod ČVS:XXXXX zo dňa 29.02.2024 vzniesol obvinenie osobám : mladistvému XXXXX, nar. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 20 Trestného zákona a mladistvej XXXXX, nar. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona s poukazom na § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinená ml. XXXXX podala prostredníctvom ustanoveného obhajcu sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 29.02.2024, ktorej bolo uznesením námestníčky okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad pod sp. zn. 2Pv 95/24/7706 - 16 zo dňa 20.08.2024 vyhovené a uznesenie povereného príslušníka PZ pod ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 29.02.2024 v časti vznesenia obvinenia ml. XXXXX, bolo zrušené.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal, pričom popísal okolnosti za ktorých sa stretli s ml. XXXXX s poškodeným XXXXX, vrátane toho, že išli spolu do priestorov, kde XXXXX mal šijacie stroje. Vo svojej výpovedi uviedol okrem iného, že keď došli k poškodenému, tak tento sa vyzliekol z riflí, ktoré mal oblečené a tieto hodil na stoličku. Ešte predtým, ako odišiel na záchod, sa ho opýtali, či má nejaké peniaze. Počas toho, ako poškodený odišiel na záchod, odišiel z tejto miestnosti, kde boli a zatvoril za sebou dvere a počas toho oni vzali poškodenému z riflí peniaze. Na otázku policajta uviedol, že videl, ako si v kancelárii poškodený dával peniaze z peňaženky do vrečka riflí, preto vedel, že tam má peniaze. XXXXX povedal, aby išla ku dverám a z dverí pozerala, kedy sa poškodený XXXXX bude vracat' a povedal jej, že ide zobrať peniaze, ktoré mal vo vrecku. Uviedol, že zobral 5 kusov bankoviek zelenej farby, kde bolo na nich napísané jedna nula nula, spolu ich bolo 500. Peniaze si dal do bundy, ktorú mal na sebe. XXXXX len dávala pozor, videla, ako vyberá peniaze. Keď sa vrátil poškodený XXXXX, povedali mu, že musia ísť domov. Povedal im, aby počkali. Rozprávali sa, popíjali všetci traja jednu fľašu. Potom ho XXXXX poslal taxíkom kúpiť fľašu na benzínku. Keď sa vrátil, už nepili, bolo im zle. XXXXX ho potom poslal s telefónom na chodbu a s XXXXX sa zamkli. XXXXX sa počas toho smiala, spolu sa smiali. Na kriminálke vypovedal, ale povedal pravdu, že si len vymysleli, že ju mal XXXXX obťažovať. Potom povedali XXXXX, že chcú ísť preč, tento ich pustil, išiel im odomknúť dvere. Poprel, aby on zobral XXXXX kľúče a ušiel. XXXXX im ešte mal povedať, že ak budú chcieť, aby prišli k nemu šiť. Potom išli s XXXXX na autobusovú stanicu v Poprade, kde boli taxíky, kde sa taxíkom odviezli do Kežmarku. Tam v Tesco rozmenili peniaze a zaplatili za taxík 25,- €. V Tesco si

bol s XXXXX kúpiť oblečenie a mobilné telefóny. Peniaze si rozdelili, jemu 250,- € a XXXXX 250,- €. V Kauflande v XXXXX si kúpili jesť a piť. Pri Kauflande stretli uja od nich z osady, ktorému zaplatili za odvoz do XXXXX domov. On zvyšok peňazí, čo mu ostal 110,- €, tak 50,- € dal mame a 60,- € si nechal a minul ich na cigarety, alkohol a sladkosti pre deti jeho sestry.

Mladistvá XXXXX bola vo veci vypočutá ako svedok – osoba mladšia ako 18 rokov ešte pred vznesením obvinenia, kde vypovedala k okolnostiam, za ktorých sa stretli spolu s XXXXX s poškodeným, ako aj k tomu, čo sa malo odohrať v priestoroch, kam odišli s poškodeným. K samotnej krádeži vo svojej výpovedi potvrdila, že peniaze vzal z vrecka nohavíc XXXXX, pričom s tým súhlasila a po odchode od poškodeného si s XXXXX tieto peniaze rozdelili, kde ona všetky peniaze minula na nákup oblečenia, telefónu a iných vecí.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý svedok poškodený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že na ul. XXXXX mal kanceláriu so šijacími strojmi, reálne to bola dielňa, kde šil a opravoval hokejovú výstroj. K samotnému skutku uviedol, že obvinený XXXXX ho spolu s XXXXX oslovili vo vestibule na vlakovej stanici, kde v rámci rozhovoru im povedal, že hľadá ľudí na výpomoc pri oprave a šití hokejových výstroj. Povedali mu, že sú vyučení krajčíri. Povedal im, že môžu ísť s ním, že ich vyskúša. Prišli do priestorov na ul. XXXXX, kde XXXXX ukázala ako vie šiť, ale jej to veľmi nešlo. Potom šil obv. XXXXX, ktorý už vedel perfektne šiť. Rozprávali sa a popíjali spolu, ale mal len jednu fľašu, preto dal peniaze obv. XXXXX, aby išiel kúpiť fľašu na benzínku. Keď sa vrátil, on a ani obv. XXXXX už nepili, ale XXXXX si dala. Uviedol, že keď prišli na firmu, tak sa prezliekol do teplákov, lebo mal zateplené nohavice, keďže vonku bola zima a tieto prevesil vo vnútri kancelárie. Počas tej noci bol viackrát na WC, ktoré sa nachádza na chodbe, čiže musel vyjsť z kancelárie. Obaja mladí mu povedali, že nemajú vlak domov, či môžu u neho zostať. Rozprávali sa o ich živote, pričom im navrhol, že ich môže zamestnať, že si urobia rekvalifikačný kurz, ale povedali, že nemajú občianske preukazy, tak navrhol, že im pomôže ich vybaviť. Nad ráno mu povedali, že už chcú ísť domov, tak sa dohodli že sa ráno stretnú a pôjdu vybaviť preukazy na políciu. Odprevadil ich a keď sa vrátil do kancelárie, prezliekol sa do zateplených nohavíc, lebo chcel ísť domov a vtedy zistil, že nemá v nich hotovosť 500,- €. Mal ju pripravenú na zaplatenie nájmu kancelárie. Hneď mu doplo, že peniaze mu museli ukradnúť XXXXX a XXXXX v čase, keď chodil na WC. Išiel na stanicu ich hľadať, ale ich nenašiel, tak išiel k policajtom a ukázal im fotku XXXXX, ktorú mal v mobile, lebo ho odfotila XXXXX a podľa nej ho našli. Potom išiel podať trestné oznámenie. Potvrdil, že peniaze vo vrecku mal v bankovkách nominálnej hodnoty 100,- €. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 500,- €.

K veci bola po vznesení obvinenia vypočutá ako svedok aj XXXXX, matka obv. XXXXX, ktorá po riadnom zákonnom poučení uviedla, že ku skutku sa nevie vyjadriť, nevedela o ňom. Nevedela, že XXXXX bol v Poprade, kde sa dopustil tohto konania. U XXXXX bolo bežné, že jej nič nepovedal, odišiel z domu aj z dediny a potom sa večer alebo na druhý deň vrátil domov. Nevedela mu zabrániť v tom, aby odchádzal z domu. Odkedy sa jej muž vrátil z väzby, tak už XXXXX neodchádza z domu. Doma pomáha. Nikdy svoje deti nenavádzala k tomu, aby kradli.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené správy k osobe obvineného ml. XXXXX, a to najmä správa ÚPSVaR XXXXX, odbor sociálnych vecí a rodiny, z ktorej okrem iného vyplýva, že ml. XXXXX po skončení povinnej školskej dochádzky už nepokračoval v štúdiu. Opakovane bol s matkou predvolávaný na výchovné pohovory, na ktoré sa však nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, pričom spisová dokumentácia ml. XXXXX je u nich vedená od roku 2019, a to pre účely trestného konania. Zo správy o povesti ml. XXXXX vyplýva, že tento sa rád túla po Kežmarku a bol viackrát vyšetrovaný PZ. V lustrácii priestupkov má obv. ml. XXXXX vedené 4 záznamy o postihnutí za priestupky prevažne majetkového charakteru. V odpise registra trestov nemá vedený žiaden záznam o odsúdení.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu a zhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených počas skráteného vyšetrovania mám za to, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie ml. XXXXX, nie je trestným činom.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

V zmysle § 84 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Trestný zákon, účinný od 06.08.2024 v ust. § 8 vymedzuje pojem trestného činu ako protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom tieto znaky predstavujú formálnu podmienku, resp. stránku trestného činu. XXXXX zákon v § 9 rozlišuje medzi prečinom a zločinom.

Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu (bez ohľadu na to, či ide o prečin alebo zločin) sú štyri znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku a ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia teda byť súčasne naplnené všetky tieto v zákone uvedené znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Objektívna stránka trestného činu ako jeden zo zákonných znakov každej skutkovej podstaty trestného činu, je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Uvedené tri znaky sú obligatónnymi znakmi objektívnej stránky toho ktorého trestného činu

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,

c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,

d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo

f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

V uvedenej veci pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 je teda následkom spôsobenie škody.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 škodou sa na účely trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

V zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- eur.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 vyplýva, že pre vyvodenie trestnej zodpovednosti za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ sa vyžaduje spôsobenie následku vo forme škody, ktorej výška musí presahovať sumu 700,- eur.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy zaobstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarat' dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že v tomto prípade chýba naplnenie práve následku ako obligatórneho znaku objektívnej stránky trestného činu krádeže, teda absentuje tu spôsobenie škody v sume presahujúcej sumu 700,- eur.

Ako vyplynulo z vykonaného skráteného vyšetrovania a zo zabezpečených dôkazov, bolo nepochybne preukázané, že ku krádeži peňazí poškodenému XXXXX došlo a týchto krádeží sa dopustil obvinený ml. XXXXX spolu s ml. XXXXX.

Vychádzajúc z toho, že dňom 06.08.2024 vstúpila do účinnosti novela Trestného zákona, ktorej vyššie uvedené a citované ustanovenia sú pre obvineného ako páchatela stíhaného skutku priaznivejšie, nakoľko došlo k zmene výšky škody ako obligatórneho znaku skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a teda pre trestnosť konania sa v zmysle § 125 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 vyžaduje spôsobenie majetkovej škody vo výške presahujúcej sumu 700,- eur, je nutné konštatovať, že škoda spôsobená konaním obvineného ml. XXXXX a ml. XXXXX nedosahuje zákonom požadovanú hranicu, avšak konanie ml. XXXXX, ale aj konanie ml. XXXXX, ktorej obvinenie bolo na základe podanej sťažnosti dozorujúcim prokurátorom zrušené práve z rovnakých dôvodov, je možné posúdiť ako priestupok, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad Poprad.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené a výšku škody spôsobenej konaním obvineného, ktorá predstavuje sumu 500,- eur, možno konštatovať, že toto konanie obvineného nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by príslušný orgán mohol posúdiť ako priestupok v zmysle príslušných ustanovení Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, pričom príslušným na takéto rozhodnutie je Okresný úrad Poprad, Odbor všeobecnej vnútornej správy, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a vec postúpiť tomuto úradu na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnú prokuratúru v Poprade. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 ods. 2, ods. 6, § 187 ods. 1, § 214 ods. 4 Trestného poriadku).

JUDr. Dagmar Dudášová Borošová
námestníčka okresného prokurátora