



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 316/24/7706-17
EEČ: 2-57-54-2025

Poprad 19.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 21. 06. 2019 do 11. 08. 2019 ako zamestnankyňa spol. XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX, v rozpore s povinnosťami vyplývajúcimi jej z pracovnej činnosti ako pracovníčky v prevádzke bistra XXXXX so sídlom XXXXX 25, Vysoké Tatry, po zadaní objednávok stravy zo strany zákazníkov do softvérového systému XXXXX tieto po ich úhrade a prevzatí finančnej hotovosti od zákazníkov neoprávnene v softvérovom systéme XXXXX stornovala, resp. stornovala ich časť a takto do registračnej pokladne zaúčtovala iba časti objednávok, resp. objednávky nezaúčtovala vôbec, pričom si takto nadobudnuté finančné prostriedky zo stornovaných objednávok, resp. z rozdielu vyplatených finančných prostriedkov a výšky častí stomovaných objednávok, ktoré jej boli zverené bez súhlasu prisvojila v úmysle nakladať s nimi ako so svojimi vlastnými, čím spôsobila spol. XXXXX so sídlom XXXXX, IČO:XXXXX škodu vo výške 4853,93,- EUR

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Prešove, odboru kriminálnej polície (ďalej len "vyšetrovateľ") ČVS:ORP-139/3-VYS-PP-2024 zo dňa 26.06.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu na tom skutkovom základe, že v období od 21.06. 2019 do 11. 08. 2019 ako zamestnankyňa spol. XXXXX so sídlom XXXXX, IČO:XXXXX, v rozpore s povinnosťami vyplývajúcimi jej z pracovnej činnosti ako pracovníčky v prevádzke bistra XXXXX so sídlom XXXXX 25, Vysoké Tatry, po zadaní objednávok stravy zo strany zákazníkov do softvérového systému XXXXX tieto po ich úhrade a prevzatí finančnej hotovosti od zákazníkov neoprávnene v softvérovom systéme XXXXX stornovala, resp. stornovala ich časť a takto do registračnej pokladne zaúčtovala iba časti objednávok, resp. objednávky nezaúčtovala vôbec, pričom si takto nadobudnuté finančné prostriedky zo stornovaných objednávok, resp. z rozdielu vyplatených finančných prostriedkov a výšky častí stornovaných objednávok, ktoré jej boli zverené bez súhlasu prisvojila v úmysle nakladať s nimi ako so svojimi vlastnými, čím spôsobila spol. XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX škodu vo výške 4853,93,- EUR.

Obvinená XXXXX dňa 28.01.2025 odporela vypovedať.

Skutkový stav k momentu vznesenia obvinenia bol preukázaný na základe listinných dôkazov poskytnutých z trestnej veci vedenej na Krajskom riaditeľstve PZ v Prešove, odbore kriminálnej polície pod ČVS:KRP-154/2-VYS-PO-2020, kde je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu, viažúce sa na obdobie od 01.03.2018 do 10.06.2019.

Dňa 16.11.2020 podal XXXXX ako konateľ spol. XXXXX so sídlom XXXXX, IČO:XXXXX trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu „Podvod“, resp. „Sprenevera“ a to zamestnankyňami spol. XXXXX, okrem iných aj zamestnankyňou XXXXX, ktoré podľa jeho obsahu počas trvania pracovného pomeru s obchodnou spoločnosťou XXXXX krátili tržby počas pracovnej smeny v prevádzke Bistro XXXXX a to tým spôsobom, že zákazníci Bistra si samoobslužným spôsobom vyberali jednotlivé jedlá, resp. iný tovar, pričom na konci pri pokladni za vybraný tovar zaplatili, vyššie uvedené osoby jednotlivým zákazníkom síce vystavili pokladničný doklad, následne zinkasovali od zákazníkov platbu za objednané jedlo resp. iný tovar, avšak v prípade, ak si zákazník nevzal so sebou pokladničný doklad o zaplatení jedla, resp. iného tovaru, tak predmetný pokladničný doklad v pokladni vystornovali (čo vyzeralo, ako keby vôbec nebolo žiadne jedlo resp. nápoje objednané a vydané) a ponechávali si pre seba takto získanú finančnú hotovosť od zákazníkov. Takýmto spôsobom konania uvedené osoby za obdobie od 01. 03. 2018 do 11. 08. 2019 spôsobili obchodnej spoločnosti XXXXX krátením tržieb škodu vo výške 184 012,73,- EUR. V rámci doplnenia trestného oznámenia XXXXX do zápisnice uviedol, že XXXXX sa nachádza v XXXXX v blízkosti železničnej stanice. Má kapacitu 70 lôžok, poskytuje jednak stravu pre ubytovaných, ale má otvorenú reštauráciu pre ľudí zvonku, jedná sa o samoobslužné bistro. Zákazník príde k pultu, zoberie si tácku, objedáva si u obsluhy z dennej ponuky, obsluha mu jedlo vydá podľa želania, zákazník si jedlo položí na tácku a ide zaplatiť ku kase. Pod hlavičkou spol. XXXXX bola okrem iných zamestnaná v XXXXX aj XXXXX a to od 01. 03.

2018. Od tohto obdobia prišiel na to, že spotreba materiálu - surovín pre prípravu jedla vydávaná na schválené kalkulácie nesedí s tržbami. Jednalo sa o zásadný nesúlad. Od začiatku mal podozrenie, že sa to deje na prevádzke bistra, a to nesprávnym vydávaním nanormovaných porcií. Dlhšiu dobu uvažoval, ako prísť na to, akým spôsobom a kto konkrétne je za toto zodpovedný. Až nainštalovaním kamerového systému v júni 2019 zistil rozsah protiprávnej činnosti. Pripomína, že sa jedná o legálny certifikovaný záznamový systém, jeho používanie je zákonné, v priestoroch zariadenia sú aj upozornenia, že toto je monitorované kamerovým systémom. Zamestnanci o umiestnení kamerových systémov boli upovedomení. Vedeli, kde sa nachádzajú kamery, dokonca boli pri montáži prítomní. Po spustení kamerového systému si začal robiť analýzu. Kamery boli nainštalované tak, že boli zadokumentované všetky finančné operácie a to účtovanie do zariadenia XXXXX, ktoré slúži na zapisovanie objednávok, výdaj stravy, tlač účteniek a inkaso cez registračnú pokladnicu. Na základe kamerových záznamov zistil, že zamestnanci, vrátane XXXXX v rozmedzí dní od 21. 06. 2019 do 11. 08. 2019 významným spôsobom krátili tržby prevádzky bistra a nezákonnými operáciami v systéme XXXXX nepriznávali skutočné tržby, tieto stornovali, o čom systém zaznamenáva každý pohyb. K uvedenému uviedol, že systém XXXXX je voči registračnej pokladni samostatný, tieto sú prepojené, ale uvedené zamestnankyne to robili tak, že účtovali pred zákazníkmi objednané jedlo, toto mal možnosť zákazník vidieť na obrazovke spolu s cenou za objednaný tovar, avšak po jeho zaplatení uvedené zamestnankyne robili buď úplné storná alebo, čiastkové storná niektorých položiek s výrazne nižšou účtovanou sumou. Následne potvrdením sa tieto údaje dostali do registračnej pokladne, teda do systému finančnej správy išli iba znížené tržby. K trestnému oznámeniu predložil väčšie množstvo USB kľúčov s obsahom predmetných kamerových záznamov. Je na nich zadokumentovaná činnosť zamestnankýň, vrátane XXXXX za obdobie od 21.06.2019 do 11.08.2019. Zároveň k trestnému oznámeniu pripojil aj tlačové zostavy zo systému XXXXX za sledované obdobie, ktoré je zachytené aj kamerovými záznamami.

Z odstúpeného spisového materiálu je ďalej preukázané, že po začatí trestného stíhania boli k danej veci vypočutí v procesnom postavení svedka-poškodeného XXXXX, v postavení svedka XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Do konania boli taktiež zabezpečené aj ďalšie dôkazy, a to kamerové záznamy z priestoru prevádzky bistra XXXXX so sídlom XXXXX 25, Vysoké Tatry, zachytávajúce priestor, kde dochádza k zadávaniu objednávok zákazníkov pracovníčkami do systému XXXXX a to za obdobie od 21.06.2019 do 10.08.2019. XXXXX taktiež doložil údaje zo systému XXXXX („XXXXX“) za obdobie od 01.03.2018 do 10.08.2019 a taktiež aj kópie dohôd o hmotnej zodpovednosti zamestnancov, okrem iných aj osoby XXXXX zo dňa 28.02.2018 podpísaný XXXXX v XXXXX. Na základe tejto dohody zamestnanec okrem iného preberá hmotnú zodpovednosť za schodok na jemu zverených hodnotách, ktoré mu budú zverené na vyúčtovanie, resp. ktoré je povinný vyúčtovať.

Ďalej bol zabezpečený znalecký posudok č. 15/2022, ktorý vo veci podal XXXXX, znalec z odboru Ekonomie a manažment, ktorého úlohou bolo analyzovanie tlačovej zostavy zo systému „XXXXX“ bistra XXXXX za obdobie od 01. 03. 2018 do 10. 08. 2019 so zameraním sa na všetky objednávky kás a ich porovnanie s reálnym daňovým dokladom vydaným cez registračnú pokladnicu s poukazom na položky, ktoré boli stornované. Z podaného znaleckého posudku okrem iného vyplynulo, s

odkazom na tabuľku č. 16 znaleckého posudku, že osoba XXXXX po kontrole záznamu z kamerového systému obsahujúceho skutočný výdaj jedál za obdobie od 21.06.2019 do 11.08.2019 (teda za obdobie, kedy bol kamerový záznam vyhotovený) vykonala celkovo 633 neoprávnených storien v celkovej sume 4.853,93,- EUR. Všetky jednotlivé storná s uvedením presnej sumy storna a presného času každého jednotlivého storna sú uvedené v tabuľkách č. 3, č. 7 a č. 10 znaleckého posudku č. 15/2022.

Analýzou kamerových záznamov z kamery snímajúcej priestor pri pokladni bistra bolo porovnávaním času zadania všetkých storien v období od 21.06.2019 do 11.08.2019 uvedených vo výpise zo systému XXXXX zistené, že v čase zadávania všetkých storien s predmetnou kasou manipulovali tie zamestnankyne, ktoré sú menovite uvedené vo výpise programu XXXXX. Analýzou kamerového záznamu a jeho porovnaním so systémom XXXXX je teda jednoznačné, že uvedené storná uskutočňovala vždy osoba, ktorá je uvedená aj v znaleckom posudku č. 15/2022 pri výpise storien a žiadna iná zamestnankyňa v uvedených časoch storno neuskutočnila. V danom prípade sa k stornám uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia podarilo jednoznačne priradiť zamestnankyňu XXXXX.

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 130 ods. 3 Trestného zákona zverenou vecou sa na účely tohto zákona rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť.

Podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobí ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia sa stal, tento napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty pokračovacieho trestného činu - prečinu

sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a tohto sa mala dopustiť obvinená XXXXX ako trestne zodpovedná osoba.

Pre úplnosť treba uviesť, že po vznesení obvinenia došlo k zmene právnej kvalifikácie, a to v dôsledku novely Trestného zákona vykonanej zákonom č. 40/2024 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 06.08.2024. Vzhľadom na novelu ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona - zmena výšky škody, už nejde v predmetnej veci o väčšiu škodu, ale o škodu malú, pričom došlo aj k zmene trestnej sadzby a tým k zníženiu dĺžky premlčacej doby.

Obvinená XXXXX v odpise Registra trestov GP SR nemá žiadny záznam.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona ak tento zákon neustanovuje inak, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že trestný čin, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bol dokončený dňa 11.08.2019, kedy začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula 11.08.2022. K vzneseniu obvinenia XXXXX došlo dňa 26.06.2024, pričom neboli zistené žiadne skutočnosti odôvodňujúce spočívanie alebo prerušenie premlčacej doby.

Podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR Tpj 129/2024 zo dňa 28.11.2024: "Z ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona pri jeho výklade v súlade s čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva povinnosť posúdiť trestnosť činu a uložiť trest podľa neskôr účinného zákona, ak je pre páchatel'a priaznivejší než zákon účinný v čase, keď bol čin spáchaný.

Imanentnou súčasťou trestnosti činu je premlčanie trestného stíhania, čo v prípade skrátenia premlčacích dôb zmenou zákona (ich samotnou úpravou alebo ako dôsledok zmeny inej časti zákona) znamená, že hmotnoprávne účinky prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, spočívajúce v začatí novej premlčacej doby podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, zostávajú zachované iba vtedy, ak k úkonom alebo skutočnostiam spôsobujúcim prerušenie premlčania trestného stíhania došlo pri ich spätnom posudzovaní v skrátenej, a teda pre páchatel'a priaznivejšej premlčacej dobe. To ale neplatí pri trestných činoch taxatívne vypočítaných v ustanovení § 87 ods. 7 Trestného zákona, ak ich spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie, keďže toto zákonné ustanovenie v súlade s čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky

reflektuje judikatúru Súdneho dvora Európskej únie presadzujúcu požiadavku európskeho práva na ochranu finančných záujmov Európskej únie; takáto osobitná úprava (lex specialis) nemá širší presah a nemení obsah a rozsah inštitútu premlčania trestného stíhania, a to ani v kontexte § 2 ods. 1 Trestného zákona (čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky)."

Vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatujem, že uznesenie o vznesení obvinenia bolo v čase jeho vydania zákonné, avšak následne v dôsledku novely Trestného zákona účinnnej od 06.08.2024 došlo k zmene právnej kvalifikácie, ktorá zmena, v spojení s vyššie citovaným stanoviskom Tpj 129/2024, má za následok nevyhnutné konštatovanie premlčania trestného stíhania, pretože k vzneseniu obvinenia došlo po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Halkoci
prokurátor