



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 419/22/7707-47
EEČ: 2-58-819-2024

Prešov 19.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 23.05.2022 a dňa 27.05.2022 v presne nezistenom čase v obci XXXXX č.98 v okrese XXXXX uviedol do omylu XXXXX a to tak, že s poškodenou dňa 23.05.2022 uzavrel ústnu dohodu na dodávku palivového dreva v množstve 10 m³ za sumu 400,- Eur, kde k dodaniu dreva malo dôjsť do jedného týždňa kedy bola dohoda uzavretá, načo poškodená vyplatila obvinenému za dodávku dreva dňa 23.05.2022 zálohu vo výške 200,- Eur, kde obvinený sa do XXXXX vrátil dňa 27.05.2022 z dôvodu, že požadoval doplatenie ďalších 200,- Eur, kde vzhľadom nato, že poškodená takou finančnou hotovosťou nedisponovala, tak obvinený po ústnej dohode odviezol staré železo z dvora poškodenej XXXXX do zberní druhotných surovín a tým mala byť doplatená druhá časť sumy za drevo, kde obvinený odviezol zo XXXXX dve nákladná autá železného šrotu, sumu získanú z predaja starého železa si ponechal, pričom obvinený už v čase dohody vedel, že palivové drevo nedodá a prijatú zálohu nevráti, čím takto poškodenú XXXXX úmyselne uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 400,- Eur,

Okresnému úradu v Prešove, odboru všeobecnej vnútornej správy oddeleniu priestupkov,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

V trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície OR PZ pod ČVS: ORP-1097/3-VYS-PO-2022 proti XXXXX obvinenému zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, dňa 11.10.2022 bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku na tom skutkovom základe, že

obvinený XXXXX dňa 23. 05. 2022 a dňa 27. 05. 2022 v presne nezistenom čase v obci XXXXX, uviedol do omylu XXXXX a to tak, že s poškodenou dňa 23. 05. 2022 uzavrel ústnu dohodu na dodávku palivového dreva v množstve 10m³ za sumu 400,- EUR, kde k dodaniu dreva malo dôjsť do jedného týždňa, kedy bola dohoda uzatvorená, načo poškodená vyplatila za dodávku dreva dňa 23. 05. 2022 zálohu vo výške 200,- EUR, kde páchatel' sa do XXXXX vrátil dňa 27. 05. 2022 z dôvodu, že požadoval doplatenie ďalších 200,- EUR, kde vzhľadom na to, že poškodená požadovanou hotovosťou nedisponovala, tak páchatel' po dohode odviezol staré železo z dvora poškodenej, do zberní druhotných surovín a za to bola doplatená druhá časť sumy, kde obvinený odviezol zo XXXXX dve nákladné autá železného šrotu, za čo prijal spolu sumu vo výške 1.078,70 EUR, a následne poškodenú uviedol do omylu tým, že jej povedal, že za železný šrot dostal 190,- EUR a ostatnú finančnú hotovosť si ponechal, pričom obvinený už v čase dohody vedel, že palivové drevo neprivezie a prijatú zálohu nevráti a taktiež po prijatí hotovosti za železný šrot poškodenej úmyselne uviedol inú výšku finančnej hotovosti, čo sa nezhodovalo s realitou, čím takto svojím konaním uviedol do omylu XXXXX, nar. 08. 03. 1958, trvalé bytom XXXXX a spôsobil jej škodu vo výške 1.278,70 EUR.

V procesnom postavení obvineného bol vypočutý XXXXX, ktorý v podstate skutok nepopiera, ale popiera taký veľký rozsah spôsobenej škody, ako uvádza poškodená XXXXX, preto trvá na konfrontácii s poškodenou, nakoľko jej tvrdenia nie sú úplne pravdivé, a to aj v tom smere, že odvoz šrotu z dvora iniciovala sama poškodená, za odvoz kovového šrotu neboli ani presne dohodnutí v takom smere, že aká výška bude samotnej finančnej odmeny za odvoz železného šrotu z dvora XXXXX, kde bola celý čas aj sama prítomná.

Z výsluchu svedka – poškodenej XXXXX, ako podstatné vyplýva, že býva na XXXXX č. 98 v okrese XXXXX a niekedy v jeseni 2021 u nich v XXXXX na konci dediny stretla Róma, ktorého poznala z videnia a on ešte s nejakými ďalšími Rómami opravovali niečo na ich nákladnom vozidle V3S-ke. Ona išla k nim a opýtala sa toho Róma, že či by jej mohol doviezť niekedy palivové drevo. On vtedy povedal, že uvidí, že toto, čo má naložené, už niekomu vezie. Ona mu vtedy povedala, že to nesúri, že ešte drevo má, že to môže byť až na jar a tak sa rozišli. Potom na následne na druhý rok, presne dňa 23. 05. 2022 asi tak v dopoludňajších hodinách jej doma na zvonček zazvonil ten neznámy Róm, o ktorom vedela, že sa volá Jožko a je z Rokycian. On prišiel vtedy na osobnom aute a bol ešte s jedným Rómom, takým

nižším, silnejším. On jej vtedy povedal, že by jej mohol dovieť drevo, ale že potrebuje aj zálohu, lebo musí povyplácať na lesnej správe na lístok zálohy a aj musí vyplatiť aj nejakých chlapov, čo s ním chodia chystať drevo. Povedal, že potrebuje zálohu 200,- EUR a celá fúra stojí dokopy 400,- EUR, kde by malo byť zhruba 8 až 10 metrov dreva. Ona mu povedala, že nemá toľko, tak sa nakoniec ústne dohodli, že mu zálohu 200,- EUR vyplatí a išla si peniaze požičať k susedovi XXXXX. Sused jej peniaze požičal a tak Jožkovi vyplatila zálohu 200,- EUR a dohodli sa, že drevo donesie do konca toho týždňa. Ona mu ešte povedala, že aj keď jej dovezie drevo, tak tú druhú polovicu bude mať až na druhý mesiac, keď dostane dôchodok. Potom o pár dní, tak ku koncu mesiaca prišiel zase ten Jožko za ňou domov do XXXXX a povedal konkrétne, že drevo pre ňu už má narichtované, ale nemá momentálne šoféra s V3S- kou. Vtedy tam bol ešte so štyrmi Rómami, vtedy mu ona povedala, že aj tak nemá peniaze, že až keď dostane dôchodok tak vyplatí čo sa dohodli, a vtedy už tí ďalší Rómovia, ktorí boli s ním, tak už boli u nich na dvore a pozerali sa po dvore a pozemku. Potom išli všetci smerom do záhrady a tam videli, že majú staré auto a aj starý traktor. Jožko jej tam potom povedal, že by mu pasoval z toho ich starého auta výfuk. Ona mu povedala, že by si ho aj mohol zobrať, lebo jej synovia aj tak už chcú tie staré autá popratať a odviezť do šrotu. Ona sa s nimi vtedy dohodla, že môžu odviezť do šrotu to osobné staré auto a že ostatok už odpracujú jej synovia, podľa toho čo budú potrebovať. Oni si tam vtedy nejaké železo z vrakov najprv pochystali, porezali a potom Jožko zavolať nejakého kamaráta, ktorý mal Aviu a potom prišiel aj ten s Aviou. Potom začali vo dvore nakladať do Avie to rozrezané auto a potom jej začal Jožko hovoriť, že čo bude robiť s tým starým traktorom, ktorý už bol rozobratý. Ona mu povedala, že to už chcú zobrať jej synovia aj s ďalším šrotom, čo bol na záhrade. Potom svedkyňa – poškodená vypovedá, že ani nevie ako, ale ten Róm Jožko ju presvedčil, že odvezú všetko a bude mať čistý dvor aj záhradu. Najprv tak v jej prítomnosti odviezli prvú časť a potom sa s Aviou vrátili a pre druhú časť. Jožko jej vtedy povedal, že sa nemá báť, že odvezú všetko aj starý traktor a potom sa s peniazmi rozdelia, že si nechá 200,- EUR, ako doplatok za drevo a potom nejakú sumu šoférovi na benzín a zbytok ostane jej. Potom, keď sa vrátili po druhej odvezenej várke jej Jožko povedal, že železo bolo po 9 centov za kilo a že za všetko dostal 190,- EUR. Ona sa vtedy trochu začudovala, a zdalo sa jej to trochu málo, ale nikto vtedy pri nej nebol doma, bola sama a tak sa nemala s kým poradiť. Ona sa Jožka opýtala, či sú aj tak vyrovnaní, keďže ešte chýbalo 10,- EUR, no on povedal, že za drevo je to vyrovnané. Potom, keď Jožko odchádzal, tak jej povedal, že drevo donesie, keď zoženie šoféra s V3S- kou, že to bude na druhý týždeň, že to bude na vývozné dni lesnej správy v utorok alebo piatok. Doposiaľ jej však drevo nedoniesol a peniaze jej nevrátil. Ona mu potom najbližší utorok volala, že či bude drevo a on jej povedal, že šoféra nezohnal, tak že drevo bude v piatok. Potom mu ešte volala v piatok a zase zopakoval, že nemá šoféra. Potom mu zase volala na ďalší týždeň v utorok a už sa mu nedovolala. Potom večer, keď to železo odviezol Jožko, tak prišli domov aj jej synovia a začali sa jej pýtať na to železo a ona im povedala, že prišiel ten Jožko Róm, čo robí s drevom a zobrať aj železo do šrotu a dostal za neho 190,- EUR. Oni sa potom rozprávali a synovia jej nakoniec tak slušne vynadali, že železo sa pohybuje tak okolo od 25-30 centov za kilo, tak že ju ten Jožko určite oklamal, lebo synovia to odhadli, že tam mohlo byť železo za oveľa väčšiu sumu možno za 800-1000,-EUR, lebo tam boli dosť ťažké veci z traktora. Ona vtedy ešte Jožkovi verila, že donesie drevo a že ani so železom ju neoklamal, ale keď potom k susedovi iný Róm doviezol drevo, tak sa

ho pýtala, či nevie, kedy jej Jožko donesie drevo, lebo ten Róm bol prvý krát s Jožkom a vedela, že sa poznajú a on jej vtedy povedal, že Jožko v lese hovoril, že jej drevo už doviezol. A vtedy už vedela, že s tým drevom to bude podvod a určite ju ešte oklamal aj so železom, že za neho dostal viac a jej povedal, že len 190,- EUR. Potom už na druhý deň išla na políciu podať trestné oznámenie, lebo už ju to dožralo. Jej týmto skutkom, týmto podvodom vznikla škoda vo výške 200,- EUR za zálohu a potom asi ešte tých 1.000,-EUR za železo, ale ona naozaj nevie, koľko presne peňazí za to železo dostal. Takže jej škoda môže byť tak okolo 1.200-1.400,- EUR. Týmto si žiada náhradu spôsobenej škody. Drevo už od neho nechce, lebo už si drevo zabezpečila od iného dodávateľa.

Z konfrontácie vykonanej medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX vyplynulo, že poškodená spoznala obvineného na jeseň roku 2021, keď rozvážal drevo po dedine a mali poruchu na vozidle. Opýtala sa ich či rozvážajú drevo, načo jej odpovedali, že áno. Poškodená im povedala, že nasledujúci rok bude potrebovať drevo a odišla. Nasledujúci rok si u obvineného XXXXX objednala poškodená jednu fúru dreva, za čo obvinenému podľa dohody odovzdala zálohu vo výške 200,- Eur a doplatok by mu uhradila po dodaní dreva. Asi dva dni po tom ako sa dohodli na predaji dreva a poškodená odovzdala obvinenému zálohu 200,- Eur, prišli za ňou asi 4 muži, medzi ktorými bol aj obvinený. Obvinený jej povedal, že drevo je hotové ale zháňa V3S-ku na prevoz dreva. Poškodená mu nato povedala, že teraz to nie je reálne, že nemá peniaze a dôchodok má až 8. dňa v mesiaci. Obvinený poškodenej povedal, že dobre, že počká a ďalej pri tom rozhovore jej povedal, že zháňa nejaký výfuk. Poškodená mu na to povedala, aby šiel na záhradu, kde je staré auto Berlingo a možno z neho bude výfuk pasovať. Všetci šli k autu, kde ho prevrátili hore kolesami. Zistili že výfuk je dobrý a tak si obvinený výfuk vzal a odišli preč. Na druhý deň ráno prišiel obvinený XXXXX aj s nejakými kamarátmi k poškodenej domov, otvorili si sami bránu. Poškodená vyšla von a opýtala sa ich čo robia. Oni jej na to povedali, že keď nemá peniaze, že sa vyrovnajú so starým železným šrotom, ktorý mali na záhrade. Ona s tým súhlasila, ale najskôr zavolała synovi Marekovi, pretože ten šrot chcel aj tak najbližšiu sobotu upratať. Marek jej povedal, že keď to bude doplatok za drevo, tak áno. Potom telefón dala obvinenému, nakoľko sa s ním Marek chcel porozprávať. XXXXX povedala, že môže zobrať to staré Berlingo a ešte druhé už rozobraté staré auto. Na dvore ešte mal zostať starý rozobratý nepojazdný traktor. Obvinený XXXXX povedal, že zabezpečí hneď auto a prídu po ten šrot. Pre šrot prišli na nasledujúci deň, naložili ho a odviezli preč. Potom sa vrátil späť, poškodená si už nespomenula či to bolo v ten deň keď odviezli železo do zberu alebo na nasledujúci deň, a na dvore uvideli rozobratý traktor. Opýtali sa poškodenej čo budú robiť s tým traktorom. Poškodená im odpovedala, že tiež pôjde do šrotu. Oni jej povedali, že zavolajú kamaráta on má auto a odvezú ho do šrotu, s tým že poškodená si myslela, že keď to bude ako doplatok za drevo, na ktorého kúpe sa s obvineným ústne dohodla, že je to všetko v poriadku. Keď sa vrátili späť ku večeru, s mužom, alebo synom sa rozprávali, že za také množstvo železa by mali byť dovezené dve fúry dreva. Obvinený XXXXX poškodenej povedal, že nemôžu byť dva fúry dreva, nakoľko železo vo výkupe stálo len 9 centov, lebo je slabý odbyt železa, a musel zaplatiť chlapov čo pomáhali celý deň, dať peniaze šoférovi za odvoz a tam a späť. Poškodená napokon povedala dobre, že nech bude aspoň tá jedna fúra dreva.

Z vykonanej konfrontácie je tak zrejmé, že poškodená akceptovala dohodnutú ústnu zákazku s obvineným, tým, že jej nebolo dodané dohodnuté palivové drevo jej bola spôsobená konaním obvineného škoda vo výške celkovo 400,-EUR.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 05.8.2024) sa dopustí ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Malou škodou sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 05.08.2024) rozumela škoda prevyšujúca sumu 266,-EUR.

Malou škodou sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) už rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,-EUR.

Z vyššie uvedených dôkazov je dostatočne náležite produkované, že na jednej strane je zrejmé, že skutok opísaný vo výroku tohto uznesenia sa stal, a tento skutok spáchal práve obvinený XXXXX. Na druhej strane je potrebné poukázať, že dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, podľa ktorého sa prečinu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho o omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, ktorou podľa § 125 ods. 1/ Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur.

Na základe takto zistených skutočností bolo dostatočne preukázané, že v tejto veci nedošlo k naplneniu objektívnej stránky trestného činu podvodu, nakoľko po vykonaní konfrontácie medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX došlo k ustáleniu výšky spôsobenej škody na sumu 400,-Eur, pričom dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z ktorým sa mení a dopĺňa zákon Č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým došlo k zmene malej škody na výšku najmenej 700,-EUR.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pre tvrdenie, že určité konanie je trestným činom musia byť v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona naplnené všetky zákonné znaky tej - ktorej skutkovej podstaty trestného činu. V prípade absencie ktoréhokoľvek znaku trestného činu, o trestný čin nepôjde, i keby konanie bolo v rozpore so zákonom.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Konaním obvineného tak neboli naplnené všetky znaky (materiálne) skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, avšak konanie obvineného je možné kvalifikovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý je oprávnený prejednať miestne a vecne príslušný Obvodný úrad v Prešove, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov .

Priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 citovaného zákona sa dopustí ten, kto úmyselne okrem iného spôsobí škodu na cudzom majetku poškodením vecí, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Preto som postupom podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku vec obvineného XXXXX postúpil na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru. O sťažnosti rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marek Urda
prokurátor