



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 665/23/3304-80
EEČ: 2-24-110-2025

Nové Mesto nad Váhom 10.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 12.6.2023 vo večerných hodinách od 18.00 hod až 22.00 hod. v obci XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX sexuálne zneužil svoju dcéru maloletú V.XXXXXX nar. XXXXX takým spôsobom, že jej vsunul ruku pod plienku a dotýkal sa jej v oblasti konečníka, ktorý mala týmto následkom fialový, pričom vzlykala a plakala,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Odbor kriminálnej polície uznesením zo dňa 13.10.2023 pod ČVS: ORP-412/VYS-NM-2023

podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona a prečin rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uvedenom uznesení.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením sp.zn. ORP-412/VYS-NM-2023 zo dňa 14.10.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Dňa 07.08.2024 vyšetrovateľ PZ podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona zo spoločného konania z trestnej veci vedenej voči XXXXX stíhaného za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona na samostatné konanie.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania

V predmetnej veci bolo v rámci vyšetrovania vykonané dokazovanie, ktoré pozostávalo z výsluchu obvineného, svedkyne XXXXX, poškodeného - opatrovníka XXXXX, v procesnom postavení svedkov boli ďalej vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX mladší, XXXXX starší, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, znaleckého skúmania vo vzťahu k osobe obvineného ako aj znalecké skúmanie osoby svedkyne XXXXX, znaleckého skúmania zaistených stôp, listiny k rozvodovému konaniu a úpravy práv a povinností k mal., správ na obvineného, odpisu RT a výpisu z evidencie priestupkov.

Obvinený XXXXX ku skutku, z ktorého je obvinený, uviedol, že: vinu popieram, nestalo sa to tak ako je to uvedené v uznesení zo dňa 14.10.2023, dcére som sa konečníka, nedotýkal a v žiadnom prípade som ju žiadnym spôsobom neobchytkával, dcéru som držal pekne v náručí a pestoval som si ju. Ďalej chcem uviesť, že s manželkou sme nikdy neriešili otázku nejakého obchytkávania alebo dotýkania sa dcéry, myslím si že je prirodzené keď rodič dieťa pohladí a pobožká a pri kúpaní hneď bezpečne vyberie z vaničky spôsobom, že ju chytí za telíčko a za zadoček. Takéto dvíhanie alebo manipulovanie s malinkým dieťaťom je úplne bežné a pre bezpečnosť potrebné. Kúpania som sa zúčastňoval takmer pravidelne, pomáhal som manželke so stabilitou dcéry, podával som jej šampón alebo sprchový gél a dával som pozor na to aby si nepustila dcéra horúcu vodu na seba. Nikdy mi v tomto smere nebolo vytknuté, vždy bolo prvoradá aby sa dieťa nebuchlo vo vaničke alebo si neublížilo. Ak mi niečo vyčítala tak len to že som bol doma lebo som pracoval, alebo že som jej nepomáhal pri úkonoch s dcérou pred spaním. Manželka sa venovala výchove a starostlivosti o dieťa naplno, často krát zanedbávala ostatné veci ako aj seba, myslím tým upratovanie, prípadne navariť v tom som jej bol nápomocný nakoľko upratovanie bola moja záležitosť a varenie bola hlavne moja

víkendová záležitosť nakoľko som v kuchyni plne zastupiteľný za manželku a viem navariť kvalitný obed a viem si po sebe upratať. Rovnako som jej pomáhal aj tým, že som to varenie načasoval tak aby ho mala teplé keď uspí dcéru. Dieťa bolo a je veľmi náročné na uspávanie, teda dcéra sama do odchodu manželky nevedela zaspať, dcéra spala ešte tesne pred jej Odchodom výhradne v manželskej posteli s manželkou, pritom na manželskej posteli boli z troch strán posteľe nastaviteľné zábrany vo výške pol metra, aby dieťa nespadlo alebo aby sa neprehuplo cez toto zábradlie. S tohto vyplýva, že ja ako manžel som ani nemal priestor v posteli aby som si tam mohol ľahnúť, táto skutočnosť že sme nespávali v jednej posteli ako manželia trvalo už takmer od narodenia dcéry, s nejakými pokusmi o zblíženie s manželkou, pritom dcéra mala postieľku už od narodenia k dispozícii. Tým, že sme spolu nespávali v jednej posteli a nemali sme vzájomnú blízkosť ako manželia a neustála starostlivosť o dieťa bola náročná sme sa postupne od seba ako manželia vzdalovali po stránke priateľskej aj intímnej. Ja som spával v pracovni na matraci, prípadne na gauči v obývacej izbe, podľa toho ako som bol pracovne vyčerpaný, teda podľa toho dokedy som v noci pracoval. Pokiaľ bolo možné som manželku po uspávaní čakal aspoň na pár slov a zhodnotení dňa, prípadne aby sme si našli chvíľu pre seba okrem starostlivosti o dieťa, no manželka bola často krát úplne vyčerpaná, stihla už studenú večeru a často krát si sadla k počítaču a riešila záležitosti ohľadne dcéry, choroby, potreby pre dcéru ako vybavenie, kozmetiku, oblečenie, hračky, teda tento čas venovala tomuto a zároveň dochádzalo ku konfliktu nakoľko v tomto čase aj požadovala aby sme sa venovali ako manželia, no často dochádzalo ku konfliktom ohľadne samotnej potreby určitého vybavenia pre dcéru a ceny, pokiaľ sa dalo navrhoval som riešiť vybavenie z druhej ruky ktoré bolo aj lacnejšie a dalo sa zohnať, ak sa nedalo kúpilo sa nové. Pre mňa ako žiteľa rodiny bolo pred koncom zamestnania v spol. ISMONT od januára do marca 2022 veľmi nákladné utiahnuť obrovské finančné náklady rodiny, pritom som mal vtedy 1.750 € v čistom. S manželkou som tieto náklady konzultoval a často sme sa dostávali do konfliktu k potrebe a výške nákladov. Na základe tohto sa nepodarilo dom omietnuť, oplotiť, urobiť vonkajšiu dlažbu a iné stavebné činnosti, nakoľko peniaze manželka míňala na menej potrebné veci. K 31.03.2022 som nečakane dostal ukončenie pracovného pomeru z dôvodu že sa jednalo o dobu určitú, toto bolo pre nás nečakané. Od 01.04.2022, som bol doma bez práce, snažil som sa pracovať z domu na svojich projektoch a zároveň si aktívne hľadať zamestnanie a už som sa pohrával s myšlienkou o začatí podnikania. Ako som bol doma, začali sme byť všetci doma ako rodina, ja ako žiteľ rodiny som potreboval každý deň pracovať aspoň 8 hodín bez vyrušovania, bol som rušený, toto som z počiatku toleroval, a potom som mal už toho plné zuby, vznikali hádky a napätie. Čo sa týka lokality kde bývam, manželka sa minimálne socializovala do oblasti, pritom sú tam samé rodiny, susedia oproti majú dieťa v približne rovnakom veku ako aj susedia vedľa nás, z mojej strany vychádzala aktivita aby sme sa vedeli vzájomne navštíviť a deti budú ako naša spojka, teda že sa deti pohrajú a dospeláci sa porozprávajú. Toto sa podarilo iba raz, a potom už nebol z manželkinej vôle záujem. Chcem ešte dodať, že tým, že manželka sa málo socializovala, tak niektorý susedia ju nepoznali po krstnom mene a mňa sa pýtali ako sa volá. Tým čo som uviedol, chcem povedať, že manželka sa v podstate úplne naviazala a upla na dieťa a okolie ignorovala takisto náš manželský vzťah, pričom boli z jej strany vysoké finančné požiadavky na rodinný štandard, chcela nové auto, ďalšie dvere a iné v tom čase nepotrebné veci. Čo sa týka dňa 19.06.2023 čo to bolo a deň neviem, bol to deň predtým ako sme ešte boli v jednej domácnosti všetci traja. Ja som prišiel vtedy skôr z práce a v ten deň som manželke doniesol aj výplatu

s výberom (z podnikateľského účtu v sume 3000 €). Odkomunikovali sme formálne veci ohľadne peňazí, nakoľko sme mali v tom čase finančnú krízu, potom sme si dali večeru a začali sme prípravu na kúpanie a spánok, teda našu rutinu. Dcéru sme okúpali spoločne, obliekli a manželka ma poprosila aby som sa postaral o dcéru s tým, že ona sa ide tiež osprchovať, takto si to vybavujem ja. Dieťa som chvíľu pestoval na rukách a potom som ju vložil do postieľky. Manželka sa zatiaľ sprchovala a ja som sa venoval dieťaťu aj keď dieťa nebolo spokojné a mrnkalo si a chcelo ísť za mamou. Postupne dieťa pridalo v nespokojnosti, ja som sa mu venoval a zvýšeným plačom prišla za chvíľu manželka nahá zo sprchy, keď som už ja dieťa mal na rukách, dcéra bola oblečená v bodyčku s plienkou. Následne si manželka zobrala dcéru a začala si ju pestovať, následne došlo k veľkej výmene názorov, ktorú som inicioval ja, nakoľko som nepovažoval za dôležité aby vybehla za dieťaťom keď jej nič nechýbalo a bolo o neho postarané. Následne som sa rozčúlil a povedal jej vetu, ideš sa z dieťaťa posrať a nahnevane som odišiel a išiel som utrieť podlahu a sprchu ktorá bola mokrá od manželky a potom som odišiel do kuchyne. Všimol som si, že po nejakom čase sa manželka zamkla s dcérou v spálni, skúšal som zaklopať, neotvárali a ďalej som to neriešil lebo som nechcel búchať. Spomenuté dotýkanie sa konečníka rázne odmietam, táto vec sa nestala, nič mi nevyčítala, pri rozlúčke mi poslal mail, ktorý som predložil, tu tiež nič nevyčítala, pokiaľ by sa niečo také stalo čo sa týka zneužívania, určite by mi to logicky vytkla, buď v návrhu na rozvod, v správach, v doplnenom návrhu na rozvod alebo pri stretnutiach. Keď som sa dožadoval po jej odchodu stretnutia s dcérou tak mi povedala, že mi dcéru nedá samú bez udania dôvodu. Dokonca v maily je uvedené, že dcéru môžem kedykoľvek vidieť po dohode, pričom ak by k niečomu došlo alebo mala by podozrenie, určite by nebola tak ochotná alebo by to spomenula nejakým náznakom, nakoľko mail mi poslala o tri dni neskôr. Myslím si, že uvedené na mňa podala žena z dôvodu, že som jej nepodpísal rodičovskú dohodu, kde sa dožadovala výhradnej starostlivosti o dcéru a stanovenej výšky výživného 460,-€, tu nežiadala ani obmedzenie styku s dieťaťom a pri tom mi povedala, že ma ide nahrávať, vytiahla diktafón, že si ide nahrávať to čo idem hovoriť a tlačila ma do podpisu, inak bude na mňa vyťahovať všetku špinu. Ja som sa spýtal o čo sa jedná, pričom mi povedala, že však ja viem čo som robil, ja som to pochopil ako môj problém s alkoholom, ktorý som mal v čase krízy, takto som riešil manželskú krízu ale len chvíľu. Čo sa týka môjho stretávania s maloletými deťmi, ja som u nás na futbalovom ihrisku v športovom klube v Hôrke, kde som ešte v auguste 2022 zaskakoval za trénera na približne 4 tréningoch, trénoval som malé deti vo veku cca 7-12 rokov, teda logicky som sa navštevoval aj so susedmi, ktoré mali malé deti, deti zo susedstva ma zdravia a často kráť sa na ulici porozprávame, nikdy mi nikto nič nevytkol ohľadom nejakej pedofílie alebo úchylactva a obťažovania. Čo sa týka sexuálnej orientácie, som heterosexuál, mám rád manželské milovanie, ktoré mi nebolo dopriate zo strany manželky po splodení dcéry. Skúšal som nadviazať intímny vzťah s manželkou no mala pravidelné žalúdočné nevoľnosti tak sa nám to nedarilo a do pôrodu odmietala, po pôrode a šestonedelí som to skúšal znova, no pre jej zaneprázdnenosť a nechúť sme k tomu nedošli. Keďže mám svoje osobné potreby svoju potrebu som si riešil sám, tak aby som žene nebol neverný, teda som si posťahoval porno a tieto som si uložil pokiaľ si dobre pamätám na zelený hardisk. Na 99 percent som navštevoval porno stránky, čo sa týka kategórii, určite som nepozeral deti, teda detskú pornografiu ale pozeral som rôzne žánre ktoré boli normálne na tejto stránke dostupné a nič nebolo zakázané. Jednalo sa o voľné stránky zadarmo voľne prístupné. Som presvedčený že sa v disku nenachádza žiadne detské porno, sú tam síce námety tínedžeriek ale tieto

nevykazovali znaky malých detí, toto sa mi vyložene hnusí. K mojej dcére je to pre mňa nepredstaviteľné vôbec nejakú sexuálnu snahu prejavovať, dcéru mám rád ako rodič. Ďalej uvádzam, že na stretnutiach s dcérou sa s dcérou objímam a často bozkávam na hlavičku, chytám ju za ruku, dávam na ňu pozor, mojkám ju ako rodič, pričom manželka mi pri stretnutí nikdy nebránila sa jej dotýkať ako normálny rodič. Nikdy mi nič nevyčítala. Prečo toto na mňa vraví neviem, môže to byť odplata za to čo sa dialo pred rozpadnutím vzťahu, že bola nešťastná, vyčerpaná a že jej budem pomáhať aj s dcérou a že som podľa jej predstavy asi nebol dobrý manžel a otec, požadovala z môjho pohľadu neúmerné výživné a chcela ma vyšachovať zo starostlivosti o dieťa ako úzkostlivá matka. Myslím si, že je extrémne úzkostlivá matka.

Svedkyňa XXXXX vo výsluchu uviedla, že: dňa 19.06.2023, myslím, že to bol pondelok, manžel bol v práci, ten incident sa udial vo večerných hodinách okolo 18:00 - 22:00 hod, hodinu si presne nepamätám. Ja som v tomto čase požiadala manžela, aby bol krátku chvíľu pri dcére, pretože som išla umývať kúpeľňu a umývadlo, nechcela som aby dcéra dýchala výpary, dlhší čas som ju počula plakať a vzlykať, nevedela som či ju manžel necháva vyrevať opätovne alebo čo sa deje, tak som si otvoril dvere na kúpeľni a videla som manžela čupieť pri malej na chodbe, odo mňa vo vzdialenosti tak na 2 metre, mala pri ňom stála a on ju teda jednou rukou držal okolo trupu, druhú mal cez chrbátik za plienkou, za plienkou bola jeho pravá ruka, v tom čase bolo dieťa otočené na mňa jeho ľavou stranou. Po otvorení tých dverí manžel vyskočil aj s malou a schoval sa s ňou za dvere do spálne, kde boli otvorené dvere, odtiaľto sa na mňa prekvapeno a vystrašene pozeral. Spýtala som sa ho čo robí, on nereagoval na žiadne moje otázky, na toto som mu zobrala malú a túto som utíšila, neskôr som ju išla prebaľiť a všimla som si že mala fialové okolo konečníka, také fialové ako keby prekrvené, taká telová farba, potom mi došla celá tá skutočnosť že ju mohol obťažovať, teda že ju z môjho pohľadu obťažoval. Ja som to síce nevidela, čo robil pod tou plienkou, ale videla som že tam mal ruku to som videla a aj to ako zareagoval. Po tomto som nevedela čo mám robiť, bála som sa a manžel bol ešte pri tom ako som ju prebaľovala, bol v izbe a ešte som ho konfrontovala s tým konečníkom, že čo to má, na toto sa otočil a išiel preč z izby, v tom čase sme mali v spálni prebaľovali pult. Ako bol večer, bol taký čas že malá mala ísť už spať, viem že som ju dala do postieľky a išla som sa osprchovať, pričom som si na jej postieľku nastavila kameru s online prenosom na detský siter, kde je čiernobiely obraz, videla som ako bola v postieľke, k dcére prišiel manžel, začal ju hladkať po zadku a pozrel sa do kamery, zobral ju z postieľky a zobral ju do pracovne, a ja som sa v tom čase už dosprchovala a utierala som sa a išla som rýchlo za nimi, on mohol byť s malou tak pol minúty, začal na mňa kričať, veľmi agresívne, naozaj mi začal nadávať do kuriev a píč, s tým, že to skončilo tým, že sa idem z malej posrať, strčil mi ju na ruky a odišiel nahnevaný preč, následne som sa z toho otriasla a išla som do spálne, kde som sa s malou prezliekla do pyžama. Potom sem prišiel asi po 5-10 minútach a bol veľmi milým, že či ideme spinkať, v takomto citovom duchu, bol ako keby o 180 stupňov otočený, ja som nevedela čo mám v danom momente robiť, keď odišiel tak som sa zamkla a dala som malú spať a ja som celú noc nespala. Na druhý deň ráno som si zbalila veci, on bol v práci robil v Nitre, zbalila som si najnutnejšie veci a odišla som k rodičom na Považskej Bystrici. Dvere do kúpeľne som vyvalila z dôvodu, že som ho chcela prichytiť lebo som ho podozrievala z nevery, alebo že som si myslela, že nejakou ubližuje malej. Takto aby

som to spresnila, už dlhšiu dobu som sa Snažila manžela prichytiť pri činnostiach ktoré neboli v poriadku, ako napríklad, že som si myslela napríklad, že v máji som chodila domov z dlhodobej návštevy od rodičov domov nepravidelne na obed, myslela som si že manžel má možno nejaký vzťah a preto je u nás situácia taká aká je, je agresívny, nevšimol si nás, nemal záujem o dcéru a o mňa už vôbec, dva roky ma intímne odmietal bez vysvetlenia dôvodu, to že som sa cítila ako posledná chudera asi nie je dôležité pre tento spis. Viem že chodieval ku kamarátkam domov, z tohto dôvodu som otvorila dvere tak intenzívne aby som na ňom našla nejaké negatívum, chybu aby som porozumela konečne čo sa doma deje a v tom čase aj ako to napraviť.

Svedok a poškodený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že je opatrovníkom maloletej, ku skutku sa nevie vyjadriť. Nemá vedomosť o tom, že by bola maloletej pôsobená nejaká majetková alebo iná škoda.

Svedok XXXXX vo výsluchu uviedol, že: je v šoku z tých okolností, ktoré sa rodine udiali smerom na sestru XXXXX a švagra XXXXX. XXXXX je veľmi inteligentná a šikovná žena, ktorá vyštudovala dve univerzity. Jednu v Bratislave a druhú v Innsbruku a bola to proste veselá, ambiciózna žena, z môjho pohľadu pokiaľ sa nevydala a nestratila sa nejakým spôsobom z nášho dohľadu. Andreja som pred tým nepoznal. Ani som ho v podstate nemal akým spôsobom spoznať, nakoľko z môjho ohľadu bol vždy divný človek a už len na rodinných stretnutiach sa správal divne. Potvrdzovali to všetci. Či to bolo na mojej 40-ke, kde bolo množstvo rodinných príslušníkov a kamarátov. Či to bolo na rôznych iných rodinných oslavách a udalostiach. Nenamietal som nič proti tomu, bol to výber mojej sestry, bol to jej život a toto je môj názor. K tomu čo sa u nich udialo vysvetľuje jeho správanie, jeho charakter a také tie jeho skryté sexuálne pohnútky. Asi opisujú aj ten stav sestry, kde sa nachádza po 5 rokoch manželstva. Posledných rokoch sa jednoducho strácala, bola jednoducho...už to nebola ona. Evidentné bolo, že majú nejaké problémy. Ona je ten typ človeka, že pre rodinu spraví všetko, takže sa snažila nejakým spôsobom ako keby, možno to nejako utulávať, alebo zachraňovať situáciu, alebo predstierať, že je všetko v poriadku. My ako rodina sme sa viac krát o tom rozprávali, že tam niečo nie je v poriadku a veci kolo nich sú nejakým spôsobom sú divné. To ich spolunažívanie. To že sa rozhodla od neho odísť sa absolútne nečudujem. Ak sa potvrdí jej podozrenie, tak ... Ťažko sa mi tomu vyjadruje. Ku skutku, pre ktorý je XXXXX obvinený sa neviem vyjadriť, pretože som pri ňom nebol prítomný. Počul som to sprostredkované od sestry XXXXX, ako opisovala jeho nejakú manipuláciu s Vanesou. Povedala mi, že v ten daný deň sa udiala situácia, kedy XXXXX išla myslím že čistiť kúpeľňu, alebo sa sprchovať, pričom chcela používať nejaké chemikálie, povedala XXXXX, že bude v kúpeľni a nechce, aby tam išiel s XXXXX Započula nejaký veľký silný plač, tak že sa pozrela, čo sa deje. Otvorila dvere a videla XXXXX ako drží XXXXX na rukách a jednou rukou mal v podstate pod plienkou a bol teda veľmi prekvapený, alebo v šoku, alebo vyskočil jednoducho a schoval sa za roh dverí. Potom teda ona si zobrala XXXXX a nejakým spôsobom ju kontrolovala a zistila, že má červený až fialový konečník s veľkým otvorom. Neviem ako to mám opísať. Mala otvorený konečník. Ostala v šoku, jednoducho čo sa deje. XXXXX sa schoval do svojej kancelárie, kde trávil viac času. Takže to bolo v podstate, to bola jedna z nejakých situácií, pre ktoré sa ona rozhodla, že v tej domácnosti nemôže zotrvať a jej nejaké tie pocity a myšlienky sa tým potvrdzovali. Rozhodla sa od neho odísť. Požiadala nás o pomoc s odsťahovaním. Toto je tak

skrátene to čo nám povedala a prečo sa rozhodla tú domácnosť opustiť. Neskôr v podstate sa viac otvorila u nás v objatí rodiny a porozprávala nám viac z ich spoločného života. Ostali sme v šoku. Nevieť čo by som k tomu dodal viac. XXXXX nám ešte rozprávala, že tie jeho sexuálne chůtky. Na záver uvádzam, že by bol schopný toho...takýchto sexuálnych deliktov na svojej dcére. To je všetko.

Svedkyňa XXXXX vo výsluchu uviedla, že: Nebola prítomná pri skutku, pre ktorý je XXXXX XXXXX obvinený. Dcéra jej večer povedala, keď dala malú spať, že má podozrenie, že XXXXX malú XXXXX obťažoval. Kázala mu, že ide umyť dôkladne kúpeľku a že nechce aby XXXXX bola pri nej, aby dýchala tie výpary z chémie, tak povedala, že aby ju XXXXX zabavil. Počula ju, že strašne revala, že ľvka umývala kúpeľňu a že teda že zrazu otvorila dvere kúpeľne. XXXXX tam pri nej kľáčal, alebo čupel, alebo ako to povedať a že ruku mal v tých tepláčikoch a body mala navonku vyhrnuté, rozopnuté, čo on nikdy ju neprebaloval. Keď sa ona pozrela na neho, že v momente vyskočil a skočil s ňou do tej spálne a ešte sa díval na XXXXX s vyplašeným pohľadom. XXXXX zobrala malú a utišovala ju. My sme sa o tom rozprávali s XXXXX Ona si to asi ani neuvedomila, ani my sme si to neuvedomili. Neskôr nám XXXXX porozprávala všeličo. Ja som jej povedala doslova, že či je už sprostá, keď s takým človekom žije. XXXXX mi povedala, že boli v Jeseníku a mal celú päšť v jej konečníku. To ešte nemali XXXXX Pred svadbou ešte keď mám kohosi rád, tak ho milujem, ale on až po svadbe začal, že chce mať sex do konečníka. Až po svadbe začal kupovať nejaké tie oné, čo od nej vyžadoval. To mi XXXXX potom rozprávala. XXXXX najprv, že nechce sa s ním rozvíesť, len s ním nechce žiť. Ona nechcela sa rozvádzať, alebo čosi také. Ale keď nám toto povedala, aj synovia, tak že ju odsťahujú od neho. Ešte mi XXXXX povedala, že keď malú išla potom skutku prebaľovať, tak že mala okolo ritky také fialové. Ja vravím, že preboha. Ja som ešte sama. Mňa to ani nenapadlo. Ja som jej povedala, aby sa mala hneď zobrať na pohotovosť. To som jej až teraz niekedy, keď je už u nás povedala. Vtedy hneď ma to ani nenapadlo. Ja si myslím, že má nejakú poruchu. Viem že klame, pár krát som ho... neviem či sú nejaké také diagnózy, ale aj kradne. Na to dám ruku do ohňa.

Svedkyňa XXXXX vo výsluchu uviedla, že: Po ozrejmění predmetu výsluchu k veci uvádzam, že XXXXX XXXXX je moja sestra. Ku skutku, spomínam si, že to bolo v júni 2023, presný dátum neviem, ale viem ho dohľadať podľa toho, kedy sme boli sťahovať sestru, nakoľko sme si požičali auto z firmy. V ten deň vlastne mi sestra volala, že by sa potrebovala porozprávať. Myslím ten deň, keď som sa dozvedela o tom skutku. Myslím, že to bolo o deň neskôr, ako sa stal skutok. Ona už bola vtedy u rodičov v Považskej Bystrici aj so svojou dcérou XXXXX. Ja keď som prišla z práce, asi okolo 18:00 hod. tak som išla k rodičom. Väčšinou chodievam o 18:00 hod z práce. Nevieť či to bolo aj v tento deň presne o 18:00 hod. XXXXX bola uplakaná, ja som sa jej spýtala, čo sa stalo. Ona mi povedala, že XXXXX obchytkával XXXXX. Zase začala plakať. V tom čase, posledné mesiace bola... proste... rozrušená, nebola úplne v poriadku. Na to som sa jej opýtala, čo sa konkrétne stalo. Ona mi opísala vlastne tú udalosť, ktorá sa stala. Pravdepodobne teda jeden deň pred tým. Opísala mi to, že bola v kúpeľni, pričom XXXXX sa staral o Vanesku a počula ju plakať. Nechala pustenú vodu a vlastne vybehla alebo vyšla z kúpeľne. Videla XXXXX ako čupí pri XXXXX na chodbe a ruku má v jej plienke zo zadu, zo strany zadočku a pritom akože mala XXXXX body, mala ho vykasané. Keď vyšla z kúpeľne tak XXXXX ako by sa zľakol, zobral XXXXX a vošiel vedľa do spálne, alebo

obývačky, teraz neviem. Ako by na XXXXX naspäť vykukol, že čo sa deje. Toto viem z toho ako mi to opísala sestra. Ja som jej povedala, že to je vážne obvinenie a teda že či si všimla aj niečo pred tým. Na to mi povedala, že pár vecí si všimla, ale neprisohovála tomu takú vážnosť, ale teraz jej to do toho celého zapadlo, že to môže byť vážne. Vlastne povedala mi, že nevie čo má robiť, ale chce sa od XXXXX okamžite odsťahovať, že tam nemôže zostať v tom dome. Požiadala ma o pomoc so sťahovaním. Na tom ja vlastne obvolala bratov. Či by mohli okamžite na druhý deň, alebo ob deň či by mohli presťahovať sestru. Bolo to na druhý deň. Zobrali sme veľké auto z firmy a všetci traja súrodenci sme ju boli presťahovať v ten deň. Keď sme sa ešte o tomto rozprávali, lebo sestra nevedela čo má robiť. Poradila som jej, aby sa spýtala právničky. Sestra mi ešte aj oznámila, že sa chce s XXXXX rozviesť. Po nejakom čase, keď sa stretla s právničkou tak mi povedala, že právnička jej poradila, aby o tomto, aby toto nevyťahovala, aby to nejako nerozmazávala, lebo pôjde o tvrdenie proti tvrdeniu a poradila jej, keďže vedela, že XXXXX nejaví moc záujem o dcéru, tak možno v budúcnosti ani nebude problém s nejakým stretávaním sa, alebo viac menej, nemusí byť XXXXX s dcérou v kontakte. Takže ďalej som to nejako neriešila. Ani tento skutok, ani nič iné. To je všetko k tomuto skutku.

Svedok XXXXX vo výsluchu uviedol, že: je otec XXXXX. Nebol som prítomný pri skutku, ktorý je predmetom tohto vyšetrovania. Viem o ňom len sprostredkovane od dcéry XXXXX Dcéra prišla 20.06.2023 v čase niekedy poobede. Neviem presný čas. Prišla k nám do Považskej Bystrice. Keď prišla, ja som išiel späť a potom večer asi okolo 20:30 hod. nám XXXXX povedala čo sa stalo. Povedala, že umývala kúpeľňu no a že malá XXXXX strašne začala plakať. Otvorila dvere kúpeľne a XXXXX zbadala, že XXXXX má ruky kdesi v gacoch alebo plienke malej a malá mala rozopnuté to triko čo mala oblečené. Jak otvorila dvere, tak sa naľakal a schoval sa tam do spálne za zárubňu a už potom sa len díval, že kde ide XXXXX a potom už neviem čo robili ďalej. Či mu niečo povedala, či ako, neviem. Ja som jej na to povedal, že na čo čaká, že mala zavolať policajtov, alebo mala ísť doktorovi. Povedala mi, že sa bála a odišla k nám bývať. Na druhý deň žena zavolala synov, aby išli s XXXXX do Hôrky pre veci a presťahovali ju k nám domov. Takže toho

asi 22.06.2023 Ivanu sťahovali. No a ja už potom neviem. Oni keď prišli domov, mne bolo strašne zle. Potom som bol asi 15 dní v nemocnici. Mal som nejaký zápal. Potom keď som prišiel z nemocnice som sa dozvedel, že malá mala po tej udalosti fialový zadoček a že ho mala otvorený. To som sa ja dozvedel až potom, keď som prišiel z nemocnice. Ja som XXXXX koľko krát hovoril, aby od neho odišla, furt sa nastrájala, ale prišlo mi to tak, ako keby sa ho bála. On je taká divná osoba. On sa pravdepodobne nemal ženiť s mojou dcérou. Mal si nájsť takú, ktorá by mu pasovala na jeho spôsob života. Býval strašne nervózny, ohryza si nechty. Obočie si šklbe od nervozity, to je chorý človek podľa mňa, mal by sa kdesi liečiť na psychiatrii. Možno že to má po mame. Nikto nám pred tým, ako sa brali nepovedal, že jeho matka je celý rok na psychiatrii a chorá je, že jeho sestra si podrezala žily, neter sa otráвила pilulkami. Tam niečo nie je v kostolnom poriadku. Dcéra sa sťažovala kde kedy na aké veci. Ja keď som zo začiatku ešte vládol, tak som tam chodil do Hôrky pomáhať s rôznymi stavebnými prácami. Trebars kúpeľňu, sprchový kút, elektriку a tak. No a už vtedy som videl na nej, že je utrápená, lebo ja som ju takú nepoznal utrápenú. To bolo také veselé dievča pred tým. Chodila do Insbruku aj do Bratislavy. Aj mi povedala, že sa trápia, ale že mu dala ešte jednu šancu. To bolo viacej krát. Tieto posledné Vianoce sa zobral že vraj behať, ale bohvie kade behal. Prišiel o 22:30

hod. osprchoval sa a ľahol si. Malú si nevšimol absolútne. Keď si aj všimol, tak to bolo len do boha, do krsta, a všeliaké nadávky.

Svedok XXXXX vo výsluchu uviedol, že: XXXXX XXXXX je moja sestra. Taktiež uvádzam, že som nebol osobne prítomný pri spáchanom skutku. O tomto viem len sprostredkovane. O veci som sa dozvedel od sestry XXXXX po ceste do Nového Mesta nad Váhom, keď sme išli sťahovať sestru XXXXX. Ja som išiel s bratom na dodávke. To bolo také náhle. Sestry boli deň pred sťahovaním spolu a XXXXX o tom povedala XXXXX. Večer pred presťahovaním mi Alena XXXXX a povedala mi, že treba ísť zajtra sťahovať XXXXX a po ceste do Nového Mesta nad Váhom som ešte telefonoval s XXXXX a pri tomto telefonáte mi povedala Alena. V podstate mi povedala len toľko, že došlo k nejakému obťažovaniu.

Až neskôr v priebehu pár dní mi IXXXXX povedala, čo sa stalo. Povedala mi, že o tom, že boli doma, bolo to podvečer. Išla sa sprchovať, alebo umývať kúpeľňu. Neviem. Nechala malú na starosti XXXXXi. XXXXX bola v kúpeľke, mala pustenú vodu, počula XXXXX plač. Tak v podstate vyšla z kúpeľne, otvorila dvere a videla XXXXX ako čupí pri XXXXX. Malú mal nejakú na rukách a ruku mal pod jej plienkou. Keď teda po ňom...spýtala sa ho čo robí, tak sa zľakol, vyskočil a v podstate XXXXX mal stále

na rukách, odskočil do vedľajšej izby a že ešte vykukol z dverí a bol v pomykove a v panike, ako keby ho pri niečom prichytila. Potom že mu ju XXXXX zobrala no a keď ju prebaľovala videla, že má konečník nejaký červený alebo fialový a nebol uzatvorený. Myslím si o tom to, že keby XXXXX robil nejakú normálnu vec tak aby nereagoval takýmto spôsobom a tiež si myslím, že mal takú istotu, keď sa mu teda dokáže, čo si o ňom myslím, že je psychicky chorý. Keď bola tá tečúca voda, tak mal takú istotu, že XXXXX nepríde. To bolo také náhle, že ona vybehla z kúpeľky.

Svedok XXXXX vo výsluchu uviedol, že: k vyšetrovanej veci sa neviem nijakým spôsobom vyjadriť. Môžem sa vyjadriť len všeobecne k osobám XXXXX a XXXXX. Ja som sa do Hôrky presťahoval asi pred 5 rokmi. S XXXXX sme boli susedia od kedy tam kúpili dom, asi pred 4 rokmi. Oni bývajú na tej istej ulici cez cestu, teda oproti. Zväčša som sa stretával s XXXXX S Ivankou málokedy. Ja mám jedno dvojročné dieťa. Keď sme boli vonku a stretli sme sa, deti sa hrávali, ale že by sa u nich doma niečo udialo, o tom neviem. Nič také zásadné som si nevšimol. XXXXX sa k deťom správal normálne tak ako ja. Viac som sa stretával s XXXXX málokedy vyšla von. Ja robím na smeny, tak možno sme sa aj míňali, ale ona moc nechodila, málo som ju vídaval. Keďže XXXXX je taký technický typ, tak keď som staval napríklad plot, tak mi XXXXX poradil a pomohol. Aj keď on potreboval nejakú pomocť, tak sme si vypomohli. Mali sme dobré susedské vzťahy. S Andrejom sme mali spoločnú záľubu vo futbale. On bol brankár a chytával za Hôrku asi pred dvoma rokmi. Potom prestal kvôli zraneniu. Chodievali sme spolu pozerieť do Hôrky na futbal v nedeľu. Ja som chodil častokrát aj s priateľkou a dcérou. XXXXX chodil sám. XXXXX tam bola možno raz. Ja som sa XXXXX aj pýtal, či príde XXXXX, on na to odpovedal, že nie, že s malou doma. Viac som to neriešil. Neviem čo viac k veci uviesť.

Svedok XXXXX vo výsluchu uviedol, že: k samotnému skutku sa neviem vyjadriť. Pri skutku som nebol prítomný. Čo k veci viem je, že XXXXX obvinila manželka XXXXX z nejakého sexuálneho napadnutia a detskej pornografie, ale neviem o čo sa jedná. S manželkou sme sa o tom doma rozprávali, že keď po kúpaní

malé dieťa, pomojkám sa s ním tak by sme išli do basy, ja, manželka, svokra, krstná... Mne XXXXX príde ako keby bola ťažký introvert s popôrodnou depresiu. Pred pôrodom ju bolo sem tam vidno. XXXXX ju vytiahol von, lebo ona sama vôbec nikam nechodila. XXXXX poznám od základnej školy. XXXXX poznám 3 roky pred ich svadbou, čiže je to asi 5 – 6 rokov dozadu. Oni prišli bývať do Hôrky asi pred 5 rokmi. My sme mali už dve deti. XXXXX hovoril, že by tiež chceli dieťa, ale moc sa im nedarilo. Po pôrode ostala XXXXX zavretá doma. Proste čím ďalej ju bolo vídať menej až jedného dňa prišiel XXXXX z práce a mal zbalenú polovicu príborov, záclon a iných vecí. V živote som na XXXXX nič nezbadal, že by mal nejakú sexuálnu úchylku k deťom. Ja mám deti vo veku 10 a 7 rokov a k nim sa správal dobre. Pozdravil ich. Žiadny fyzický kontakt medzi nimi nikdy nebol, ani len položenie ruky na rameno. XXXXX trávil veľa času na futbalovom ihrisku. XXXXX nikde nechcela chodiť a tam XXXXX trávil čas s chalanmi. S XXXXXm sa rozprával keď došlo k rozvodu a povedal mi, že XXXXX na neho vyťahuje všelijaké vecí, že je alkoholik a takéto. Pritom XXXXX má prácu, kde sadá ráno o 05:00 hod. do auta, šoféruje a nemôže si mať v sebe nejaké promile. To že si v piatok, alebo v sobotu v susedstve pri plote dáme pivo pri práci, je úplne normálna. Je to nová štvrť, kde každý jeden sused ešte dorába plot alebo okolie domu a trávili sme takto čas. Pomáhali sme si navzájom. Manželkina sesternica XXXXX aj manželkina sestra XXXXX pracujú vo firme ZF, kde zhodou okolností nastúpila aj XXXXX. To bolo v čase, keď sa sem nasťahovali. XXXXX ma oboznámili s tým, že XXXXX nie je kolektívny typ človeka. Pretože sa nezúčastňovala v rámci oddelenia rannej kávy, obedov ani žiadnych stretnutí v kuchynke. Vždy išla sama. Vždy sa vyhovárala. Trávila čas vyslovene sama. Čo ma ako suseda a môjho kamaráta mrzelo, že majú na ňu takýto názor. V rámci komunity v dedine je cca 20 domov. Všetci sa stretávame keď ju XXXXX nezobral von, tak XXXXX nešla. Nikdy sme ju samú nevideli. Od XXXXX viem, že ešte pred tým, ako sa nasťahovali do Hôrky chcela ísť XXXXX čo najďalej od rodiny. Po pôrode vlastne začala na XXXXX tlačiť a chcela sa čím skôr presťahovať naspäť do Považskej blízko k rodičom. XXXXX sa mi sťažoval, že práve dokončili dom, robí fušky a neviem čo všetko, aby niečo podorábal na dome a ona pome preč odtiaľ. Nechápal som to. Jediná žena s ktorou čo viem, že sa XXXXX aspoň trochu kamarátila bola starostova žena XXXXX. Meno si nespomínam. XXXXX mi spomínal, že ho starosta volal, nech prídu k ním na čaj. Keď XXXXX stretla potom starostovu ženu, s ktorými sa mali stretnúť a s ktorou sa pred tým pár krát stretla, tak ju XXXXX pozdravila: „Dobrý deň“. XXXXX pozrel na XXXXX a opýtal sa jej, prečo ich pozdravila dobrý deň, keď si tikajú. Ja som len pokrútil hlavou.

Svedok XXXXX vo výsluchu uviedol, že: bývam v Hôrke 8 rokov. Oni sa tam prisťahovali cca pred 2 rokmi. Zoznámil som sa iba v podstate s XXXXX na brigáde, ktorú organizovala obec z titulu skrášľovania a výsadby okrasných drevín. Od vtedy je to v podstate kamarát, potykali sme si. Normálny medziľudský vzťah medzi mnou a pánom XXXXX. Čo sa týka nejakého stretávania, tak sme sa často stretávali, chodíme spolu na bicykle, na bežné outdoorové aktivity v okolí obce. Rýchle chôdze na večer a tak. Také tripy do prírody pri obci a tak. Čo sa týka jeho osoby, tak XXXXX je človek úplne bezproblémový a charakterný. Nemám absolútne voči nemu nejaké výhrady, že by ako osoba na mňa pôsobil nejakým nepríjemným dojmom a už vôbec nie k nejakej problematike z ktorej je obvinený. Je to človek so záujmom o prostredie v ktorom žije, záleží mu aj na obci, takže sa zúčastňuje aj takýchto akcií. Viem, že pôsobil aj v miestnom futbalovom oddieli, čiže má kladný vzťah k športu. Som aj presvedčený, že keby človek potreboval nejakú pomoc, bol by ochotný nezištne

pomôcť. Je možné sa na neho kedykoľvek obrátiť. XXXXX poznám len z videnia. Videli sme sa asi 4 krát a tri krát sme sa pozdravili. S ňou som sa nikdy ani o ničom bližšie nerozprával. Nevieť ju teda nejako bližšie charakterizovať. Ona sa nezúčastňovala týchto komunitných akcií. Podľa môjho názoru si nenašla taký kladný asociačný vzťah k tomu prostrediu, kde žila. S Andrejom XXXXX nami prebiehala aj komunikácia o rodine. On XXXXX charakterizoval skôr ako takú neprístupnú voči okoliu. Myslím si, že ona tam ani nemala s nikým bližší vzťah, ako keby sa stránila tomu prostrediu. Trebárs keď bol XXXXX na prechádzke s dieťaťom, tak XXXXX to ťažko niesla, že on je s malou vonku. To sa mi zdalo až zvláštne, pretože ja keď som mal dieťa, tak manželka bola až rada, že má doma klud a môže sa venovať sebe a domácim prácam. Toto mi XXXXX hovoril pred tým, ako od neho odišla, neviem presne kedy. Nevieť čo viac k veci uviesť.

Svedok XXXXX vo výsluchu uviedol, že: nebol prítomný pri skutku, ktorý sa kladie XXXXX za vinu a preto sa k nemu neviem vyjadriť. Viem sa vyjadriť len k osobám XXXXX a XXXXX. S oboma sa poznám asi 4 roky. Ja s manželkou a našimi dvomi deťmi vo veku 2,5 a 6 rokov sme sa do Hôrky presťahovali pred 5 rokmi. Žena je z Hôrky a ja som sa tam prisťahoval. XXXXX sa tam prisťahovali asi pol roka po nás cca. My sme vlastne priami susedia, boli to všetko novodomy, takže ploty tam neboli. Tak sme sa skamarátili ako susedskí kamaráti. Nejako sme sa nenavštevovali. Bol som u nich raz a to na šibačku s malým. XXXXX bola vtedy doma. Prichystané bolo, ale ona sa nejako nezapájala do ničoho. My sme tam v komunite taká partia, máme tam všetci malé deti a tak sa stretávame na ulici. Prevažne pred našim domom. XXXXX tam občas prišiel, prišiel nás pozrieť. Nebol ale pravidelný člen „nášho spolku“. XXXXX však nechodila vôbec, pritom tam ale ostatné manželky a deti chodili. Aj zajtra máme napríklad punč pred našim domom. Máme tam dobrú komunitu. Keď som sa dopyčul, prečo je XXXXX obvinený, tak by ma nikdy ani nenapadlo, že za také niečo môže byť. Každý tam máme malé deti a nikdy som si ja ani nikto z môjho okolia nevšimli, že by nejakým spôsobom inklinoval k deťom nevhodným spôsobom. Nevieť sa vyjadriť čo bolo u nich doma za zatvorenými dverami. Ako poviem Vám takto, mňa doma tiež videli deti

nahého, ale to je podľa mňa normálne, nič na tom nie je zlé. Alebo deti som kúpil a kúpem. Dcéra má 2,5 roka a umývam ju aj na intímnych miestach, veď to je normálne. XXXXX sa mi javila ako uzavretý človek do seba. Ja som ju pár krát oslovil v rámci slušnosti, že ako sa má, čo malá. To boli také rozhovory dve tri vety. Nemala snahu rozvinúť konverzáciu. Nehovorím že je zlý človek, ale nebola typ do takej komunity a partie. Nebola spoločenská. Pred tým, ako nemali XXXXX, tak viem, že XXXXX s XXXXX chodili spolu von, chodili na turistiku. Behať chodili. Vtedy sa mi javila taká normálnejšia. Ja som ich ale vtedy až tak nepoznal. Po pôrode sa ale zmenila. To aj moja žena tvrdí. Manželka sa s ňou snažila tiež viac krát prehovoriť, komunikovali, ale XXXXX nemala záujem o prehĺbenie vzťahu. Spomínam si na mamu Ivany, ktorá keď tam bola, tak bolo komunikatívnejšia. S XXXXX sme mali normálny susedský vzťah, pomáhali sme si. Napríklad sme stavali plot a moja manželka od neho chcela zvýšiť plot a XXXXX bol ochotný a spravil to. Po tom, ako sa rozišli mi XXXXX povedal, že aj toto vadilo Ivane, že ho moja manželka poprosila, aby dal to jedno DTčko na ten plot. Mňa by to ani nenapadlo, ani moju ženu že by toto niekomu mohlo vadiť. To sú také veci...nechápem to. Viem, že XXXXX volal Ivanu

a aj my sme ju volali na komunitné akcie, akože na ulicu pred náš dom alebo k nám na záhradu, ale ona nechodila. Chodili tam všetci susedia s deťmi, máme tam bazén, pieskovisko. Trampolínu. Za celý čas ako tam bývali tam bola možno raz. XXXXX je zase typ, ktorý by išiel. Ale on hovoril, že musí ísť domov. Prišiel m, ako keby bol na ihlách. Zdržal sa chvíľku a išiel domov. Jej vzťah s ulicou bol spoza okna.

V priebehu vyšetrovania bol dňa 03.11.2023 uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 142 odsek 1 Tr. poriadku do konania pribratý znalec XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia vyplýva, že obvinený XXXXX netrpí žiadnou duševnou poruchou, sexuologický nález je v súlade s celkovým psychiatrickým pohľadom. Jedná sa o zdravého, maskulínneho heterosexuálneho jedinca, kde neboli zistené žiadne zásadnejšie odchýlky vo funkčnom, či kvalitatívnom zmysle. Sexuálnu deviáciu u obvineného znalec vylúčil, náhradné sexuálne aktivity formou samoukájania sú v kontexte rodinných a partnerských problémov vyšetrovaného plne zrozumiteľné. Ak zo strany obvineného prišlo ku konaniu, ktoré sa mohlo javiť ako deviantné, jednalo sa skôr o nešikovnosť a neobratnosť v rámci pravidelných hygienických úkonov s dieťaťom, ktoré spravidla prirodzene patria do kompetencie matky. Znalec nepovažoval PPG vyšetrenie za potrebné.

V rámci vyšetrovania bol dňa 07.12.2023 uznesením vyšetrovateľa PZ podľa §142 odsek 1 Tr. poriadku do konania pribratý znalec XXXXX znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia pre dospelých za účelom skúmania osoby obvineného.

Zo znaleckého posudku znalca z psychológia, odvetvie klinická psychológia pre dospelých vyplýva, že u obvineného neboli zistené patologické sexuálne aktivity. V oblasti sexualit je možné badať dominanciu, ktorá nedosahuje patologickú intenzitu.

V rámci vyšetrovania bol dňa 07.12.2023 uznesením vyšetrovateľa PZ podľa §142 odsek 1 Tr. poriadku do konania pribratý znalec XXXXX, PhD. znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia pre dospelých za účelom skúmania svedkyne XXXXX so zameraním sa na skúmanie jej všeobecnej a špecifickej vierohodnosti a za účelom vykonania celkového psychologického vyšetrenia svedkyne.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia pre dospelých vyplýva, že svedkyňa XXXXX je schopná vierohodne vypovedať. V osobnostnej štruktúre svedkyne neboli zistené fabulácie, prostrodníctvom ktorých by dochádzalo k skresľovaniu, zveličovaniu alebo neadekvátnej reprodukcii svojich pocitov vnemov. Špecifiká vierohodnosť je znížená vzhľadom k obrannému postoju a tendencii javiť sa v lepšom svetle.

V zmysle § 142 odsek 1 Tr. poriadku bol do konania pribratý znalec z odboru Elektrotechnika XXXXX, ktorý vypracoval Znalecký posudok č. 13/2024 k zaisteným stopám. Znaleckým skúmaním bolo okrem iného zisteného, že pornografický

materiál sa nachádza uložený výhradne na externom harddisku zn. XBOX SEAGATE, zelenej farby. Celkovo bolo zistených a zaistených 7407 súborov s pornografickým obsahom.

Následne v rámci doplneného dokazovania bol opätovne vykonaný výsluch svedkyne XXXXX, výsluch svedkyne XXXXX, vykonané znalecké dokazovanie z odboru psychologia, klinická psychologia dospelých, psychologia sexuality, zadovážené lekárske správy na maloletú XXXXX .

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že čo sa týka skutku tento sa udial skôr ako uvádzala, 12. v pondelok. V podstate išla umyť umývadlo, malá plakala, chcela vedieť čo sa deje, otvorila dvere, pohyb ako sa dostala na chodbu, ako tam stála videla chrbát manžela ako čupel, malú zazrela na chvíľu ako keby hlavičku, ona bola potom celá za ním, nevidela ju vôbec. Manžel tam čupel nejakú chvíľku v nadväznosti vyskočil, schoval sa za dvere do spálne, to bola možno sekunda, spoza tých dverí vyšiel s ňou naspäť na rukách, potom vyšiel s ňou pred dvere a vystrašený na ňu bez slova pozeral. Malá plakala, mala rozopnuté body, mala ich vonku na teplákoch. Vie, že toho nevidela veľa ale celá situácia bola veľmi čudná, pretože zvláštna situácia. Vie, že toho veľa nevidela ale nechce sa cítiť vinná, za to, čo nevidela pretože je to takto. Následne ju išla prebaliť, mohla to byť aj veľmi krátka chvíľa, pamätá si, ako zbadala jej konečník, bol rozšírený, bolo to také fialové lemovanie. Na 2-krát na to pozerala. Malá bola pocikaná, pamätá si ešte, že ako na to pozerala tak prišiel bývalý manžel do spálne, postavil sa 1-2 metre od nej, ohryzal si nechty a pozeral na ňu. Vyzeralo to, ako z porna ten konečník. Nebolo to fialové ako keď sa malá dokadí. Ďalšie dni odišla do Považskej, snažila sa to povedať matke. Táto jej povedala, aby išla naspäť, potom sa do toho domu vrátila. Nedokázala však malú nechať s manželom osamote. Bola tam taká situácia, že malá bola v posteli a manžel ju zavolať, že „vidíš ako sa malá hrá“ a XXXXX ty čo robíš, ty znásilňuješ bábätko „a čakal na ňu ako bude reagovať. Potom prišiel v pondelok 19. kedy si naivne myslela, že keď nechá malú v postielke s kamerou keď sa pôjde osprchovať tak vlastne získa dôkaz, ktorý bude mať natočený a nech im dá pokoj. On ju z postielky zobral a zavrel sa s ňou do pracovne, keď tam prišla tak jej veľmi vynadal. Potom prešlo 5-10 min., prišiel za nimi do spálne a bol neprirodzene milý. Celú situáciu nevydržala a odišla k rodičom a začala rozprávať čo sa stalo. V nadväznosti tvrdila ďalej, že sa to stalo 19. a že ho konfrontovala a videla aj ruku v plienke, pričom možno z jej pohľadu ju mohol mať. Vie, že to nevidela a že pretože je situácia takáto aká je. Potom mama použila dosť silné slová pre ňu, že Ivanka ak sa niečo dialo už predtým tak to nemá nikomu hovoriť lebo jej nikto neuverí. Následne to povedala ostatnej rodine. Vyšetrenie malej sa v tom čase viac menej zhodnotilo, že potrebné nie je ale nedokázala si presadiť, že je to potrebné. Ešte môže uviesť nejaké ďalšie skutočnosti z prežívania toho čo sa dialo. Nedokázala manžela konfrontovať s tou situáciou ako pomaly s ničím. Tým chce poukázať na jeho sexuálne praktiky. Bolo to viacmenej také peklo, nebola bitá ale normálny život to nebol vôbec. Posledného pol roka v manželstve zhruba od Vianoc 2022 do júna 2023 sa s ním snažila komunikovať, aby sa nejako dohodli. Čiže aj keď otvorila tie dvere na kúpeľni tak si nemyslela, že ubližuje malej, nemyslela si v podstate nič ale keď sa vyšetrovateľ pýtal, že tie dvere otvorila tak mala pocit, že nejakým spôsobom koná niečo zlé alebo si mala niečo myslieť, preto mu povedala, že si myslela, že ubližuje dcére, pritom si nemyslela nič. Trvalo jej dosť dlho, možno rok a pól a teraz si uvedomuje, že keď spraví to čo chce sama za seba, tak nie je zlé, že ak to neurobí

podľa niekoho. Následne sa udial rozvod, požiadala oň preto, lebo jej vtedy brat povedal, že však sa rozvedieš bude to v poriadku. To jej povedal tesne potom čo prišla do Považskej, potom 19. júni. V nadväznosti na takú radu konala tak, že kontaktovala právničku, že sa chce rozvieť, vysvetlila jej, že má takéto podozrenie. Lenže ona nereagovala takým spôsobom, ktorý by jej pomohol iba, že je to tvrdenie proti tvrdeniu. Upadla preto do pasivity, čakala len, že on stratí záujem. V októbri 2023 prebehol rozvod a výpovede na polícii, čakala, že niekto jej dá nejakú istotu, že sa to nejako vyrieši, lenže sa nič nedialo. V januári 2024 keď bola u psychológa mala tiež tendenciu snažiť sa odpovedať tak ako by to chcel niekto iný, čiže čo ten druhý považuje za normálne tak to chce aby to bolo tak aj ona to považuje za normálne. Veľmi sa snažila hovoriť pravdu a rovnako aj na výsluchoch ale to nedokázala snažila sa na obraz niekoho iného, bola v takom začarovanom kruhu ponížovania počas manželstva. Takže myslí, že aj v tom dotazníku u psychológa niektorým otázkam možno nerozumela a snažila sa nejako odpovedať ako by to malo byť. V máji 2024 v jej najhoršom období si uvedomila, že je to oznámené a keď je to takto tak XXXXX v tom nikto nenechá ani ju, vie že si to nevymyslela, vrátila sa jej sebadôvera. V lete 2024 bývalý manžel ich neustále posúval, pretože najskôr boli dohodnutí, že sa budú stretávať v Detskom centre ale chcel sa stretávať vonku. Na záver chce doplniť, že vie aká je situácia čo sa týka toho skutku, vie že priamo nič nevidela, vie však aký je a ako to vyzeralo. Následne na otázky vyšetrovateľa uviedla, že dcéra XXXXXa od septembra 2023 má lekárku XXXXX v Považskej Bystrici, predtým mala XXXXX. Skutok sa stal 12.06.2023. V predchádzajúcich výpovediach uvádzala, že skutok sa stal 19.06.2023, prialo si aby jej bolo uverené, že sa takýto skutok stal a myslí, že tak konala v nadväznosti na to, čo jej povedala matka v zmysle, že ak sa niečo dialo skôr tak to nemá nikomu hovoriť lebo jej neuveria. Teda počas výpovede dňa 14.10.2023 a taktiež 13.10.2023 vedela, že skutok sa stal 12.06.2023 a nie 19.06.2023 ale mala za to, že to bola jej chyba, že bude správne keď to povie tak ako to chcú iní. Na otázku kto od nej chcel aby uvádzala dátum 19.06.2023 uviedla, že sama mala pocit, že opäť v tom istom, že je to uveriteľnejšie a že to, že sa tam vrátila naspäť bolo nesprávne konanie jej ako matky, a že keď neodíde, hneď neodíšla, nekonala, že jednoducho to bolo uveriteľnejšie. V súvislosti s rozšíreným s tým, že dcéra mala mať rozšírený konečník to vedela hneď už počas výpovedí, snažila sa to opísať počas výsluchov v októbri na polícii. Snažila sa to naznačiť, že to bolo také rozšírené, chcela ako keby povedať stopy po prstoch. Bolo to povedané ale nevie akými slovami. V júni 2023 sa vrátila 1-krát do domu, vrátila sa vo štvrtok 15., v pondelok sa udial incident so sprchou, v utorok odišla. Zdravotný stav dcéry v rokoch 2022-2023 konzultovala s XXXXX XXXXX, fungovali na telefóne lebo dcéra sa narodila do lockdaunu, riešila krv z konečníka. Začerveňanie alebo stav konečníka s detskou lekárkou nekonzultovala, nevie z akého dôvodu. Prst XXXXX v konečníku dcéry priamo nevidela. Konečník bol otvorený a nebolo to úplne jasné, nebol to štandardný nález pri pocikanej plienke. Jednoznačne nie. Obvineného vníma ako človeka s určitými sexuálnymi úchylkami. Pritom ako videla chrbát manžela ako čupel, v podstate nevidela nič len pohyb pravou rukou trochu s ňou hýbal a malú schoval, nič v podstate nevidela. V súvislosti s konečníkom a týmto nevyhľadala lekársku pomoc. Video, ktoré predložila k sťažnosti na ňom je zachytené, že tak prstom umýval jej zadok, intímne partie. V súvislosti s videozáznamom namietala spôsob hygieny, bolo to neskôr keď odišla matka. Na záver uviedla, že samotný skutok naozaj nevidela, pričom z jej pohľadu sa treba pozrieť na následok tohto konania. Vie, že je taký, že je toho schopný. Nie je

zodpovedná za ten skutok samotný a nie je vinná, že nevidela viac alebo, že konala ako konala. Snažila sa konať v záujme ochrany dieťaťa.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zastupoval mal. XXXXX ako kolízny opatrovník pred súdom v konaní o rozvod manželstva rodičov XXXXX a XXXXX. Rodičia boli pozvaní na pohovor, pričom dňa 9.10.2023 uviedla, že jej manžel XXXXX XXXXX zneužil sexuálne maloletú dcéru XXXXX. Podnetom zo dňa 13.10.2023 uvedenú informáciu podali na Okresnú prokuratúru Nové Mesto nad Váhom. V súčasnosti je spisová dokumentácia maloletej XXXXX vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality na obv. XXXXX vyplýva, že psychologické vyšetrenie obvineného so zamernením na psychológiu sexuality bolo vykonané so záverom, že ide o psychosexuálne nezrelú osobnosť s komplikáciami v sociosexuálnej adaptácii vyvolanej zúženým prežívaním obranným odstupom od deferencovaných, intenzívnych emočných výmen, ako faktora ktorý ho znevýhodňuje v partnerskej interakcii. Jeho psychosexuálny vývoj nevykazuje narušenia, ktoré by vzbudzovali podozrenie na parafilný /deviantný/ vývoj. V kontexte nezrelej psychosexualitiy je viac pravdepodobná afinita k uspokojovaniu pohlavného pudu s nezrelými dospelievajúcimi objektmi, ako s maloletými jednoznačne detskými objektmi. Riziko neadaptívneho sexuálneho správania v zmysle zamerania na nezrelé, maloleté objekty je zvýšené. Ide o objekty, ktoré už vykazujú znaky sexuálneho dospievania s prítomnosťou sekundárnych pohlavných znakov. PPG vyšetrenie bolo vykonané s podrobným záverom, že ide o záznam reprezentujúci vzhľadom k veku nestabilnú kolísavú tumescenčnú /erektilnú/ aktivitu jedinca so záujmom o uspokojovanie svojich sexuálnych potrieb s heterosexuálnou orientáciou nevyhraneného typu tak na osoby dospelého veku, ako aj osoby v štádiu dospievania. Objekty v jednoznačne detskom veku cca pod 12 rokov/ nie sú významné v spektre relevantnom pre vyvolanie vzrušenia. Súčasťou záujmového spektra relevantného pre vyvolanie vzrušenia sú okrajovo i objekty dospievajúce, ženského pohlavia. Jeho orientácia môže byť nevyhranená s ohľadom na úzkostné reakcie dospelé ženské podnety v nahote, orálnej i koitálnej aktivite, čo môže svedčiť pre narušenia v tejto oblasti. Nález nie je typický pre osoby trpiace deviáciou v zmysle pedofílie /deti/, resp. hebefílie /nezrelé dospievajúce objekty/. Odzrkadľuje psychosexuálnu nezrelosť probanda, resp. nevyhranenosť v objekte záujmu.

Zo správy XXXXX, všeobecného lekára pre deti a dorast vyplýva, že XXXXX bola ich pacientkou v období od 25.11.2021-31.8.2023. T.č. nemá zdravotnú dokumentáciu k dispozícii, ale nepamätá si, že by počas doby zdravotného stavu dieťaťa, že by mohlo prísť k sexuálnemu zneužitiu dieťaťa. Túto skutočnosť by boli určite promptne s kompetentnými orgánmi riešili. Ani počas tejto doby si nepamätá, že by matka na podozrenie z možného sexuálneho zneužívania verbálne upozornila. Na skutočnosť, či mali dieťaťa krv v stolici, bez zdravotnej dokumentácie nevie odpovedať, nie je bežné, aby dieťa vo veku 0-2 roky malo krv bežne v stolici, ale sú situácie, kedy na základe nejakej choroby, či zdravotného stavu sa krv v stolici u detí môže vyskytnúť.

Zo správy XXXXX, všeobecného lekára pre deti a dorast vyplýva, že mal. XXXXX je v evidencii ambulancie od októbra 2023. Počas roka opakovane vyšetrená

pre infekcie dýchacích ciest, pre v.s. vírusovú gastroenteritídu 4/2024, ale bez prejavov krvácania z tráviacej sústavy v anamnéze. Na ciele otázky, či dieťa bolo vyšetrené v súvislosti s poškodením konečníka alebo vagíny – Nie, v jej ambulancii anamnesticky ani pri vyšetrení neboli zaznamenané také informácie ohľadne krvi v stolici. Dieťa je sledované v gastroenterologickej ambulancii od 7/2023.

Zo správy XXXXX, Ambulancia pediatickej gastroenterologie, hepatologie a výživy je zrejmé, že XXXXX je sledovaná od 18.7.2023, kedy vo veku 19 mesiacov bola odoslaná VLDD pre podozrenie na potravinovú alergiu s prejavmi bolestí brucha, nepokojným spánkom, stolica 1-3x denne bez prímiesí, bez hnačiek a vracanie, chuť do jedla primeraná, matka anamnesticky ešte v mladšom veku udáva asi 3x prímies krvi v stolici – bez jasnejšej konkretizácie. Pri vyšetreniach nebolo zistené žiadne poškodenie konečníka, nebola zachytená pri vyšetrení ani pri laboratórnych testoch prítomnosť krvi v stolici. Prítomnosť malého množstva krvi v stolici dieťaťa v dojčenskom a batolacom veku môže spôsobiť viacero príčin – jednou z nich aj supponovaná potravinová alergia, prekonanie akejkoľvek bežnej vírusovej alebo bakteriárnej enteritídy, prítomnosť početných, event. Objemných stolíc, lokálny zápal v oblasti konečníka, trhlina v oblasti konečníka. Pri vyšetreniach v ambulancii matka ako sprevádzajúca osoba ani raz neupozornila na možný problém dieťaťa v oblasti konečníka, dieťa nevyžadovalo žiadnu lokálnu ani inú liečbu pre enerorhagi.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zhrnutím doterajšieho dokazovania vo vzťahu k zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. a /, b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona je možné konštatovať, jedinou priamou svedkyňou je XXXXX Vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, rodinní príslušníci XXXXX sú svedkami, ktorí neboli priamo pri skutku, títo sa o skutku dozvedeli z počutia od XXXXX Následne ďalší vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, rovnako neboli prítomní pri skutku, títo sa vo výpovediach vyjadrujú k osobám obvineného XXXXX a XXXXX. Teda jediným priamym svedkom je práve XXXXX. Z výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia vyplýva, že svedkyňa je schopná objektívne vnímať vzniknuté javy a vonkajšie podnety a tiež ich reprodukovať. Vnímanie však môže byť u svedkyne umelo zužované, čo môže viesť ku skresleniam a tak k nedorozumeniam v sociálnej a emočnej oblasti. K tomu sa pridáva aj snaha javiť sa v lepšom svetle. Špecifická vierohodnosť je znížená vzhľadom k obrannému postoju svedkyne a tendencii javiť sa v lepšom svetle.

Interpersonálna oblasť jednoduchá, limitovaná, neobratná, konzervatívna, opatrná s nižšou priebojnosťou a kompetitívnosťou, o druhých sa zaujíma menej, úsudok o druhých ľuďoch skreslený s tendenciou misinterpretácie správania druhých, čo vedie k sociálnym omylom a nízkemu sociálnemu porozumeniu, s problematickými interakciami v sociálnom okolí a nedôverčivosťou v ňu. V sociálnej sfére je neprimeraný odhad a skreslené závery. V rámci doplneného dokazovania svedkyňa vo výsluchu uviedla, že skutok sa udial o týždeň skôr, teda 12.6.2023, dátum skutku 19.6.2023 uvádzala pri výpovedi dňa 14.10.2023 i dňa 13.10.2023, priala si, aby jej bolo uverené, že sa takýto skutok stal. Vypovedala, že vie, že toho nevidela veľa, ale celá situácia bola čudná. Prst obvineného v konečníku priamo nevidela. V podstate nevidela nič, len pohyb pravou rukou trochu s ňou hýbal a malú schoval. S lekármi maloletej riešil krv z konečníka.

V súvislosti svedkyňou uvádzanou skutočnosťou v tom smere, že u maloletej riešila krv z konečníka, boli vyžiadané lekárske správy od ošetrojúcich lekárov maloletej XXXXX. XXXXX v správe uviedla, že maloletá bola jej pacientkou od 25.11.2021 do 31.8.2023, pričom si nepamätá, že by počas doby mali nejaké podozrenie a indície vyplývajúce zo zdravotného stavu dieťaťa, že by malo prísť k sexuálnemu zneužitiu. Nepamätá si, že by matka na podozrenie z možného sexuálneho zneužívania bola verbálne upozornila. Tuto skutočnosť by boli určite promptne riešili s kompetentnými orgánmi. Rovnako zo správy XXXXX. XXXXX, u ktorej je maloletá v evidencii od októbra 2023 anamnesticky ani pri vyšetrení neboli zaznamenané informácie ohľadne krvi v stolici. XXXXX v správe uviedla, že maloletá je v ambulancii sledovaná od 18.7.2023, pri vyšetreniach nebolo zistené žiadne poškodenie konečníka, nebola zachytená pri vyšetrení ani pri laboratórnych testoch prítomnosť krvi v stolici. Pri vyšetreniach matka ani raz neupozornila na možný problém dieťaťa v oblasti konečníka.

Okrem uvedeného je potrebné predovšetkým zdôrazniť, že u obvineného XXXXX bolo vykonané komplexné sexodiagnostické vyšetrenie a phalopeltyzmografické vyšetrenie. Zo znaleckého posudku XXXXX znalca z odboru psychiatria je zrejmé, že u obvineného sexuologický nález je v súlade s celkovým psychiatrickým pohľadom, jedná sa o zdravého maskulínneho heterosexuálneho jedinca, kde neboli zistené žiadne zásadnejšie odchýlky vo funkčnom, či kvalitatívnom zmysle. Sexuálnu deviáciu znalec u obvineného vylučuje. Znalec PPG vyšetrenie nerealizoval, nakoľko jeho vykonanie nepovažoval za potrebné. Falopeltyzmografické vyšetrenie bolo vykonané v rámci znaleckého dokazovania znalcom XXXXX. Po oboznámení sa s okolnosťami, za ktorých sa mal spáchať skutok, bola pripravená podnetová štruktúra vytvorená so zreteľom na konkrétny prípad, ako diferenciálno- diagnostické odlišenie preferencie heterosexuálnych aktivít s osobami dospelého a primeraného veku, ako aj osobami nezrelými, v detskom veku a veku dospievania u osôb ženského pohlavia. Záver PPG vyšetrenia znie: Ide o záznam reprezentujúci vzhľadom k veku nestabilnú kolísavú tumescenčnú aktivitu jedinca so záujmom o uspokojovanie svojich sexuálnych potrieb s heterosexuálnou orientáciou nevyhraneného typu, tak na osoby dospelého veku, ako aj osoby v štádiu dospievania. Objekty v jednoznačne detskom veku /cca pod 12 rokov/ nie sú významné v spektre relevantnom pre vyvolanie vzrušenia.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Podľa odseku 2 písm. b/ cit. ustanovenia sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

S poukazom na zabezpečené dôkazy nemožno konštatovať, že obvinený svojim konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Žiadnym z dôkazov, vykonaných v rámci rozsiahleho dokazovania nebolo preukázané, že obvinený XXXXX konal v úmysle uspokojiť svoje pohlavné vzrušenie voči svojej dcére maloletej XXXXX, nar.XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S prihliadnutím na opísané skutočnosti, po preskúmaní nazhromaždeného spisového materiálu a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazných zistení jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach postupujúc podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku je zrejmé, že doposiaľ zabezpečenými dôkazmi nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka