



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 289/24/3306-11
EEČ: 2-26-142-2025

Považská Bystrica 17.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol podľa Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu v PXXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn.: XXXXX, právoplatného dňa 16.08.2021, povinný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 200,- Eur mesačne a na výživu syna XXXXX sumou 150,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, túto svoju povinnosť si v XXXXX ani na inom mieste úmyselne neplnil napriek tomu, že podnikal na základe živnostenského oprávnenia vedeného v živnostenskom registri ako podnikateľský subjekt pod obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, v kritickom období nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nepožiadaval o dávku v hmotnej núdzi a ani o iné sociálne dávky, pričom mu vznikol dlh na výživnom za marec 2024 a apríl 2024 vrátane vo výške 400,- Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 300,- Eur uhradil,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa XXXXX, ČVS:ORP-XXXXX, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 03.02.2025 poverený príslušník PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére XXXXX a maloletemu synovi XXXXX. Svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil, nakoľko nemal dostatočný príjem, nemá kde bývať, chodil po kamarátoch, od ktorých si aj požičiaval peniaze a z nich potom platil výživné. Taktiež požiadal súd o zníženie výživného, nakoľko nemal výživné z čoho platiť. Súd mu vyhovel a podľa nového rozsudku má platiť znížené výživné na XXXXX v sume 150,- Eur (pred znížením 200,- Eur) a na syna Lea v sume 100,- Eur (pred znížením 150,- Eur). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX. Je si vedomý toho, že má dlh na výživnom za mesiac marec a apríl 2024 celkom v sume 700,- Eur.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného uviedla, že s obvineným má dve maloleté deti, ktoré boli po rozvoде zverené do jej výchovy a obvinený bol zaviazaný platiť na ne výživné v celkovej výške 350,- Eur mesačne, pričom súd na základe návrhu obvineného túto sumu znížil na celkovú sumu vo výške 250,- Eur mesačne. Obvinený jej dlhoval výživné za mesiace marec a apríl 2024 v sume 700,- Eur. Od augusta 2024 platí k súdom určenému výživnému 50,- Eur navyše. Predložila zároveň výpisy z jej účtu, ktoré zaplatené výživné potvrdzujú, pričom ku dňu výsluchu dňa 24.01.2025 má obvinený uhradené riadne výživné, okrem 2 mesiacov marec a apríl 2024, avšak tieto spláca a ku dňu výsluchu už splatil sumu 300,- Eur, teda dlh na výživnom predstavuje sumu vo výške 400,- Eur. Neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na deti, nakoľko im ona zabezpečovala všetky potreby a aj poberala náhradné výživné.

Z listinných dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XXXXX, bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX mesačne sumou 200,- Eur a na syna XXXXX mesačne sumou 150,- Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 15.05.2024, bolo výživné na maloletú

XXXXX znížené na mesačnú sumu vo výške 150,- Eur a na maloletého XXXXX na mesačnú sumu vo výške 100,- Eur.

Matka maloletých detí predložila dňa 24.01.2025 výpisy z účtu dokladujúce úhrady výživného za obdobie január a február 2024 a máj až december 2024, vrátane januára 2025. Z nich vyplýva, že ku dňu 24.01.2025 má obvinený XXXXX dlh na výživnom za obdobie mesiacov marec a apríl 2024 vo výške 400,- Eur (300,- Eur už obvinený uhradil).

Zo správy Sociálnej poisťovne XXXXX vyplýva, že za obdobie od januára 2024 ku dňu podania správy (29.10.2024) nebol obvinený vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poistného.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obvinený poberal v období od 01.05.2024 do 30.09.2024 dávku v hmotnej núdzi mesačne v sume 85, Eur. Obvinený je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 05.04.2024, pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie vykonával samostatne zárobkovú činnosť, ktorú má pozastavenú od 05.04.2024 do 05.04.2029.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 8 Trestného zákona).

Medzi obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu patrí objekt, objektívna stránka, páchatel' a subjektívna stránka. Všetky tieto 4 znaky tvoria jednotný celok a ak niektorý z týchto znakov chýba, nešlo by v danom prípade o trestný čin.

Objektívnou stránkou sa rozumie konanie, následok a príčinná súvislosť medzi nimi.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predmetné konanie obvineného nie je spôsobilé kumulatívne naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty nielen prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, pre spáchanie ktorého došlo k začatiu trestného stíhania a k vzneseniu obvinenia, ale ani iného trestného činu uvádzaného v osobitnej časti Trestného zákona. Obsah úpravy § 207 odsek 2 Trestného zákona pre spáchanie prečinu zanedbanie povinnej výživy vyžaduje, aby trestne zodpovedný páchatel' najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Na základe obsahu vyšetrovacieho spisu je možné v predmetnej trestnej veci vzhliadnuť naplnenie objektu, ktorým je záujem na riadnom, včasnom a úplnom plnení vyživovacej povinnosti zo strany povinných osôb voči oprávneným osobám, pričom sekundárnym objektom je potom ochrana oprávnených osôb pred znížením kvality ich života v dôsledku neplnenia si vyživovacích povinností zo strany povinných osôb a v prípade dieťaťa aj záujem na ochrane všetkých práv dieťaťa

uvedených v Dohovore o právach dieťaťa. Absentuje však naplnenie objektívnej stránky, ktorej kľúčovým zákonným znakom je existencia zákonnej vyživovacej alebo zaopatrovacej povinnosti obvineného voči oprávnenej osobe, a ktorá je naplnená konaním, ktoré spočíva v absencii splnenia tejto zákonnej vyživovacej povinnosti obvineným voči oprávnenej osobe, a to aspoň dva mesiace v období dvoch rokov, nakoľko obdobím neplnenia vyživovacej povinnosti je len mesiac marec 2024, pretože obvinený bol už od 05.04.2024 evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, odkedy má zároveň aj pozastavenú živnosť. Subjektom je osoba trestne zodpovedného páchatel'a, ktorým obvinený titulom dospelosti, čo sa fyzického veku týka a plnej spôsobilosti na právne úkony, bezpochyby je. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku, v § 207 odsek 2 Trestného zákona sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom zavinenie musí pokrývať všetky zákonné znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto prečinu, teda konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

V danej trestnej veci konštatujem, že nebola naplnená objektívna stránka prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona (príčinná súvislosť medzi konaním obvineného a následkom), nakoľko nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že by sa bol obvinený XXXXX úmyselne vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti voči svojim dvom maloletým deťom po dobu najmenej dvoch mesiacov.

Absencia ktoréhokoľvek zo zákonných znakov skutkovej podstaty toho – ktorého trestného činu pritom tvorí objektívnu prekážku, ako konanie páchatel'a právne kvalifikovať ako trestný čin a taktiež prekážku v možnosti, dôvodnosti a v neposlednom rade tiež zákonnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedeného konštatujem, že vyššie uvedený skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, nakoľko Zákon o priestupkoch nepozná adekvátny priestupok postihujúci neplnenie zákonnej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania voči obvinenému, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Horváthová
prokurátorka