



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 161/24/3307-20
EEČ: 2-27-121-2025

Prievidza 13.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie exekučného konania podľa § 243a odsek 1
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie exekučného konania podľa § 243a odsek 1 písmeno d Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX v dobe od 13.07.2023 do
13.00 hod. dňa 12.10.2023 v presne nezistenom čase odviezol na neznáme miesto
veci a to pracovný stroj: kolesové motorové rýpadlo CAT 434E s prísl. a motorové
vozidlo Iveco Trakker, EČ SY 879 BM, VIN: WJMF2NPT00C013346, ktoré boli dňa
12.07.2023 na bližšie nezistenom mieste v katastri obce XXXXX pojaté do súpisu
hnuteľných vecí v exekučnom konaní vedenom na exekútorskom úrade XXXXX pod
sp. zn. 12EX 286/23 voči povinnému subjektu XXXXX a riadne fyzicky označené
exekútorom ako majetok podliehajúci exekúcii, čím zmaril riadny výkon exekučného
konania a vykonanie dražby týchto vecí, ktorá sa mala konať v mieste ich pojatia dňa
12.10.2023, čím obvinený zmaril aj naďalej marí exekučné konanie o vymoženie
istiny vo výške 11.500,-€ s príslušenstvom a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek

tomu, že mu bolo dňa 20.03.2023 doručené upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 20.03.2023, v ktorom mu bol výslovne uložený zákaz nakladania s majetkom, ktorý podľa Exekučného poriadku podlieha exekúcii,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Nováky Okresného riaditeľstva PZ Prievidza uznesením sp. zn. ORP-39/NY-PD-2024 dňa 28.03.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX v dobe od 13.07.2023 do 13.00 hod. dňa 12.10.2023 v presne nezistenom čase odviezol na neznáme miesto veci a to pracovný stroj: kolesové motorové rýpadlo CAT 434E s prísl. a motorové vozidlo Iveco Trakker, EČ SY 879 BM, VIN: WJMF2NPT00C013346, ktoré boli dňa 12.07.2023 na bližšie nezistenom mieste v katastri obce XXXXX pojaté do súpisu hnuiteľných vecí v exekučnom konaní vedenom na exekútorskom úrade XXXXX pod sp. zn. 12EX 286/23 voči povinnému subjektu XXXXX a riadne fyzicky označené exekútorom ako majetok podliehajúci exekúcii, čím zmaril riadny výkon exekučného konania a vykonanie dražby týchto vecí, ktorá sa mala konať v mieste ich pojatia dňa 12.10.2023, čím obvinený zmaril aj naďalej marí exekučné konanie o vymoženie istiny vo výške 11.500,-€ s príslušenstvom a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že mu bolo dňa 20.03.2023 doručené upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 20.03.2023, v ktorom mu bol výslovne uložený zákaz nakladania s majetkom, ktorý podľa Exekučného poriadku podlieha exekúcii.

Predmetné uznesenie bolo vydané na základe riadne zisteného skutkového stavu, z ktorého vyplýval odôvodnený záver, že obvinený marí exekučné konanie, nakoľko zmaril vykonanie dražby spísaných hnuiteľných vecí, pričom exekučné konanie v čase vydania uznesenia stále prebiehalo a pohľadávka veriteľa XXXXX nebola uspokojená.

V rámci skráteného vyšetrovania boli po vznesení obvinenia vypočutí obvinený, poškodení XXXXX a exekútor XXXXX, zabezpečené boli relevantné listinné dôkazy, najmä listiny z exekútorského spisu 12EX 286/23.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový stav: Dňa 17.03.2023 začala na exekútorskom úrade XXXXX pod č. 12EX 286/23 exekúcia v prospech oprávneného XXXXX v neprospech povinného XXXXX pre vymoženie sumy 11.500,-€ s príslušenstvom, spolu s trovami exekúcie 13.590,78 €. Dňa 12.07.2023 bol vykonaný súpis hnuiteľných vecí povinného - kolesového motorového rýpadla CAT 434E a motorových vozidiel Iveco Trakker a Fiat Scudo. O vykonaní súpisu bol telefonicky informovaný obvinený, ktorý vzápätí dňa 19.07.2023 uhradil na účet súdneho exekútora sumu 11.092,44 €. Následne obvinený v rámci svojej podnikateľskej činnosti ďalej používal predmetné motorové rýpadlo a vozidlo Iveco Trakker, pričom ich premiestnil z miesta spísania na iné miesto bez toho, aby o uvedenom upovedomil exekútora, ktorý na deň 12.10.2023 nariadil dražbu týchto

hnuteľných vecí. Po príchode na miesto dražby dňa 12.10.2023 exekútor zistil, že na mieste sa nenachádzajú motorové rýpadlo CAT 434E a motorové vozidlo Iveco Trakker, čím bola zmarená ich dražba. Podľa lustrácie zo dňa 15.05.2024, povinná spoločnosť bola stále vlastníkom motorových vozidiel Iveco Trakker a Fiat Scudo, teda nedošlo ich scudzeniu. Dňa 10.07.2024 obvinený uhradil na účet súdneho exekútora zvyšnú dlžnú sumu 4.892,22 € a dňa 15.07.2024 bolo predmetné exekučné konanie ukončené.

Prečinu marenia exekučného konania podľa § 243a ods.1 písm. d), ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí exekučné konanie tým, že odstráni, poškodí alebo zničí hnuteľnú vec pojatú do súpisu a spôsobí tým väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Po novele Trestného zákona č. 40/2024 Z.z., účinnej od 06.08.2024, je teda nutné posudzovať stíhaný skutok už len ako prečin marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za ktorý je možné uložiť trest vo výmere až na dva roky.

Objektom tohto trestného činu je záujem veriteľov na uspokojení vlastných pohľadávok, ku ktorému má exekučné konanie smerovať, a teda aj záujem na zistení majetku dlžníka, jeho zabezpečení. Pod objekt tohto trestného činu však patrí aj záujem spoločnosti na riadnom a nerušenom priebehu exekučného konania spĺňajúcom kritériá efektívnosti, včasnosti a spravodlivosti.

Subjektom tohto trestného činu je ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba, subjekt je všeobecný. Subjektom môže byť najmä dlžník, ale aj tretia osoba - napríklad osoba, u ktorej sa nachádza vec podliehajúca exekúcii, alebo iný veriteľ, ktorý spolupracuje s dlžníkom a odstráni vec, ktorá podlieha exekúcii, prípadne aj súdny exekútor.

Objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu spočíva všeobecne v nedovolenom vytváraní prekážok v priebehu exekúcie. Relevantným časovým obdobím pre spáchanie trestného činu je trvanie exekúcie po jej začatí podľa § 57 ods. 1 EP, teda nie hrozba exekúcie.

Objektívna stránka konkrétne pozostáva z marenia exekučného konania jedným z piatich spôsobov (uvedených v taxatívnom a alternatívnom výpočte), ktorými sú o. i. odstránenie, poškodenie alebo zničenie hnuteľnej veci pojaté do súpisu. Odstránenie, poškodenie alebo zničenie hnuteľnej veci pojaté do súpisu predstavuje znižovanie hodnoty majetku, ktorý podlieha exekúcii. Odstránenie je umiestnenie majetku na exekútorovi, resp. veriteľovi neznámom mieste, prípadne scudzenie majetku. Odstránením prichádza k stavu, že exekútor ani veriteľ nevedia, kde sa nachádza majetok dlžníka, pričom páchatel' si môže stále zachovávať prístup k tomuto majetku.

Jeden z uvedených spôsobov nedovoleného vytvárania prekážok v priebehu exekúcie vždy musí viesť k mareniu exekučného konania, pretože marenie je znakom objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu. Čiže marenie musí byť v príčinnej súvislosti s nedovoleným nakladaním s vecou, ktorá patrí do konkurznej podstaty. Ak by osoba konala jedným z uvedených spôsobov (napr. znemožnila by, aby sa vec podliehajúca exekúcii spísala a odhadla), no toto konanie by nespôsobovalo marenie exekúcie (napr. lebo sa spísali a odhadli iné veci, z ktorých je možné uspokojiť nárok veriteľa), objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu by nebola naplnená.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že nebola naplnená objektívna stránka predmetného trestného činu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nakoľko bolo preukázané, že obvinený potom, čo mu bolo oznámené, že došlo k súpisu jeho hnuteľných vecí, obratom uhradil na účet exekútora sumu vo výške 11.092,44,-€. Následne síce z miesta zaistenia odviezol dve vozidlá, čím zmaril ich dražbu, ale tretie spísané vozidlo zjavne na mieste ostalo a nič nebránilo exekútorovi, aby vykonal jeho dražbu a tým uspokojil zvyšok exekvovanej pohľadávky, nakoľko aj z vykonaného súpisu je zrejmé, že exekútorom očakávaný výnos z predaja tohto vozidla bol 4.000,-€. Obvinený ani následne nepristúpil k scudzeniu predmetných vozidiel a podľa jeho vyjadrenia ich po výzve exekútora odstavil v sídle svojej firmy. Nakoniec dňa 10.07.2024 uhradil exekútorovi zvyšok dlžnej sumy a exekúcia bola zastavená z dôvodu vymoženía pohľadávky. Obvinený teda svojim konaním nespôsobil marenie exekúcie a táto bola úspešne ukončená.

Nad rámec povinného nemožno neuviesť, že podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Kritériá týkajúce sa konania a následku, t. j. objektívna stránka, a miery zavinenia, príp. pohnútky, t. j. subjektívna stránka, sú také rôzne a premenlivé, že pomocou nich možno v konkrétnom prípade dostatočne rozlíšiť stupeň závažnosti spáchaného prečinu, resp. činu vykazujúceho znaky prečinu.

V prejednávanom prípade je nevyhnutné konštatovať, že obvinený odstránil spísaný majetok podliehajúci exekúcii len z dôvodu, aby mohol pokračovať v podnikateľskej činnosti, ktorá mu prinášala zisk a v konečnom dôsledku viedla k jeho schopnosti uhradiť svoj dlh. Taktiež ešte pred týmto odstránením uhradil skoro celú vymáhanú istinu na účet exekútora a na mieste súpisu ponechal jedno z troch spísaných vozidiel. Exekučné konanie bolo ukončené vymožením pohľadávky v plnom rozsahu a teda nenastal žiadny škodlivý následok činu, maximálne došlo k miernemu predĺženiu trvania exekúcie, aj to len za predpokladu, že plánovaná dražba by bola úspešná, a že by sa ňou podarilo zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov.

Všetky tieto skutočnosti odôvodňujú prijať záver, že závažnosť stíhaného skutku bola nepatrná.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor