



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 479/24/3307-44
EEČ: 2-27-158-2025

Prievidza 26.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 31.12.2025, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona v spojení s § 138 písm. a), b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa v lete 2022 do dňa 31.12.2024, počas vzájomného spolužitia s jeho manželkou XXXXX, XXXXX, v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX, XXXXX okres Prievidza v rodinnom dome, sústavne týral svoju manželku XXXXX, ktorá s ním žila v spoločnej domácnosti tým spôsobom, že

- viackrát do týždňa pri nepatrných podnetoch na ňu opakovane zvyšoval hlas, vulgárne jej nadával každý deň, správal sa k nej ponižujúco a 3 až 4krát do týždňa ju bez príčiny udieral barlou alebo palicou do rúk a tela, a veľakrát jej vykrikoval, že ju raz zabije,

- v presne nezistenom čase v lete 2022, poškodenej na dvore rodinného domu na adrese ich trvalého bydliska jej vulgárne nadával a fyzicky ju napadol tak, že ju opakovane udrel palicou do oblasti pravej ruky, čím jej spôsobil podliatiny v oblasti lakťa a odbil jej necht na ukazováku pravej ruky, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie,
- v približnom čase o 10.00 h dňa 20.12.2024, poškodenej na dvore rodinného domu na adrese ich trvalého bydliska vulgárne nadával a fyzicky ju napadol tak, že ju opakovane udieral metlou s plastovou násadou do jej ruky, ktorou sa kryla, kým nezlomil plastovú násadu, čím poškodenej spôsobil podliatiny na ruke, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie,
- v približnom čase o 15.45 h dňa 30.12.2024, počas toho, ako poškodená spala v izbe na vŕľande v rodinnom dome, ju udrel po hlave nezisteným predmetom, pričom keď sa zobudila bolel ju krk a temeno hlavy a keď sa ho opýtala, či ju zbil, tak jej vulgárne nadal a povedal, jej že ho obviňuje, pričom jej spôsobil vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie

a týmto svojím konaním voči poškodenej vyvolával u nej stres a spôsoboval jej fyzické a psychické utrpenie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, odbor kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP-639/1-VYS-PD-2024 zo dňa 31.12.2024, v spojení s opravným uznesením zo dňa 01.01.2025 začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 01.01.2025 vzniesol XXXXX obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený od presnejšie nezistenej doby od mesiaca januára 2021 do dňa 31.12.2024, počas vzájomného spolužitia s jeho manželkou XXXXX, XXXXX, v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX, XXXXX okres Prievidza v rodinnom dome, sústavne týral svoju manželku XXXXX, ktorá s ním žila v spoločnej domácnosti tým spôsobom, že

- viackrát do týždňa pri nepatrných podnetoch na ňu opakovane zvyšoval hlas, vulgárne jej nadával každý deň, správal sa k nej ponižujúco a 3 až 4krát do týždňa ju bez príčiny udieral barlou alebo palicou do rúk a tela, a veľakrát jej vykrikoval, že ju raz zabije,
- v presne nezistenom čase v lete 2022, poškodenej na dvore rodinného domu na adrese ich trvalého bydliska jej vulgárne nadával a fyzicky ju napadol tak, že ju opakovane udrel palicou do oblasti pravej ruky, čím jej spôsobil podliatiny v oblasti lakťa a odbil jej necht na ukazováku pravej ruky, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie
- v približnom čase o 10.00 h dňa 20.12.2024, poškodenej na dvore rodinného domu na adrese ich trvalého bydliska vulgárne nadával a fyzicky ju napadol tak, že ju opakovane udieral metlou s plastovou násadou do jej ruky, ktorou sa

kryla, kým nezlomil plastovú násadu, čím poškodenej spôsobil podliatiny na ruke, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie,

- v približnom čase o 15.45 h dňa 30.12.2024, počas toho, ako poškodená spala v izbe na váľande v rodinnom dome, ju udrel po hlave nezisteným predmetom, pričom keď sa zobudila bolel ju krk a temeno hlavy a keď sa ho opýtala, či ju zbil, tak jej vulgárne nadal a povedal, jej že ho obviňuje, pričom jej spôsobil vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie s doteraz nezistenou dĺžkou narušenia obvyklého spôsobu života,

a týmto svojim konaním voči poškodenej vyvolával u nej stres a spôsoboval jej fyzické a psychické utrpenie.

Dňa 2. 1. 2025 som obv. XXXXX a jeho obhajcu XXXXX upozornila na to, že konanie, za ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie, bude v ďalšom konaní kvalifikované ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), b) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Policajného zboru dnešného dňa predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa Policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a že vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne zo zápisníc o výsluchu pošk. XXXXX, sv. XXXXX a z lekárskej správy Nemocnice s poliklinikou Prievidza vyplýva, že obv. XXXXX je dôvodne podozrivý, že sa dopustil konania, za ktoré je trestne stíhaný.

V priebehu vyšetrovania bol znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX, pričom znalec vo vypracovanom znaleckom posudku konštatoval, že obvinený v čase spáchania skutku trpel a v súčasnosti trpí duševnou poruchou a to demenciou ľahkého až stredne ťažkého stupňa s pridruženými psychotickými príznakmi, ktorá sa u neho prejavuje deterioráciou (úbytok) mnesticko – kognitívnych funkcií, paranoiditou, konfliktogénnosťou, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke, úbytkom sociálnych schopností a prispôsobivosti a výrazne obmedzenou sebestačnosťou. Na spáchaní trestnej činnosti sa u obvineného v rozhodujúcej miere podieľala zistená

duševná porucha, v dôsledku ktorej obvinený nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol toto svoje konanie ovládať. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci a ani plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania. Pobyť obvineného na slobode znalec považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu pretrvávania duševnej poruchy. Znalec navrhuje uložiť obvinenému ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu, pretože liečbou je možné očakávať zlepšenie stavu.

Keďže znalec vo vypracovanom znaleckom posudku uviedol, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, treba konštatovať, že obvinený bol v čase činu nepríčetný v zmysle § 23 Tr. zák.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka