



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 76/24/3307-56
EEČ: 2-27-98-2025

Prievidza 03.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: návodca, pomocník podľa § 21 odsek 1 písmeno b, písmeno d
Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2019 sa osobne stretol s obvineným XXXXX a naviedol ho, aby na seba zobral úver od spoločnosti XXXXX nakoľko vedel, že potrebuje peniaze a dňa 26.06.2019 obvinený XXXXX v Handlovej telefonicky požiadal v mene obvineného XXXXX o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. XXXXX vo výške 6 000 eur, pričom do žiadosti o úver uviedli, že obvinený XXXXX pracuje pre 13. Mechanizovaný prápor XXXXX, IČO: XXXXX s výškou príjmu 1 014 eur, pričom XXXXX vedel, že obvinený XXXXX nie je vojak 13. Mechanizovaného práporu v XXXXX, k žiadosti o úver predložili falošné doklady, a to potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti od zamestnávateľa 13. Mechanizovaného práporu XXXXX a výpisy z účtu z Prima banky a.s. na meno žiadateľa za mesiace marec 2019, apríl 2019 a máj 2019, ktoré zabezpečil XXXXX na presne nezistenom mieste v okrese XXXXX, následne obvinený XXXXX osobne podpísal zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe čoho mu bol úver schválený

a dňa 26.06.2019 v Handlovej bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a o vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. XXXXX s výškou úveru 6 000 eur, ktorý sa zaviazal splácať 96. mesačnými splátkami po 103,98 eur, úver však v zmysle zmluvy nesplácal, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č.2, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 6 000 eur,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, sp. zn. ORP-52/2-VYS-PD-2024 zo dňa 01.02.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a následne bolo dňa 21.06.2024 uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, sp. zn. ORP-52/2-VYS-PD-2024 v spojení s opravným uznesením vznesené obvinenie XXXXX pre zločin úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a XXXXX pre zločin úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b), d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2019 sa osobne stretol s obvineným XXXXX a naviedol ho, aby na seba zobral úver od spoločnosti XXXXX nakoľko vedel, že potrebuje peniaze a to tak, že obvinený XXXXX dňa 26.06.2019 v Handlovej telefonicky požiadal v mene XXXXX o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. XXXXX vo výške 6.000 €, pričom do žiadosti o úver uviedli, že XXXXX pracuje pre 13. Mechanizovaný prápor XXXXX IČO: XXXXX s výškou príjmu 1.014 €, čo sa nezakladalo na pravde, k žiadosti o úver taktiež priložili kópiu občianskeho preukazu a falošné doklady, ktoré zabezpečil XXXXX na presne nezistenom mieste v okrese XXXXX a to potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti a výpisy z účtu z Prima banky a.s. na meno žiadateľa za mesiace marec 2019, apríl 2019 a máj 2019, následne XXXXX osobne podpísal zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe čoho mu bol úver schválený a dňa 26.06.2019 v Handlovej bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a o vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. XXXXX s výškou úveru 6.000 €, ktorý sa zaviazal splácať 96. mesačnými splátkami po 103,98 €, úver však v zmysle zmluvy nesplácal, čím spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX č.2, XXXXX, IČO: XXXXX, uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, pričom uvedená pohľadávka bola zo strany spoločnosti z dôvodu jej zániku predaná spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, čím jej spôsobil škodu vo výške 6.000 €.

V čase skutku, teda v mesiaci jún 2019 (ale aj v čase vznesenia obvinenia dňa 21.06.2024) účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. upravoval trestný čin zločin úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, tak že „kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu.“

Na vyššie uvedené ustanovenie zločinu úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona nadväzovalo ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení:

„Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.“

Dňa 06.08.2024 však nadobudol účinnosť Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 v spojení s nálezom Pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024, ktorým došlo k zmene výšky škody uvedenej v ustanovení § 125 ods. 1 Trestného zákona, a to v znení:

„Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.“

Uplatniac § 2 ods. 1 Trestného zákona o časovej pôsobnosti Trestného zákona, v zmysle ktorého ustanovenia sa síce trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; ak však v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) dňa 07.08.2024 upovedomil obvinených na zmenu právnej kvalifikácie, nakoľko v súvislosti s nadobudnutím účinnosti Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 bolo potrebné zmeniť právnu kvalifikáciu skutku voči obom obvineným tak, že trestné stíhanie bolo ďalej vedené voči XXXXX pre prečin úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a voči obvinenému XXXXX pre prečin úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou účasti podľa § 21 ods.1 písm. b), d) Trestného zákona.

Dňa 29.01.2025 predložil vyšetrovateľ PZ predmetný vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného zákona voči obvinenému XXXXX. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a zadovážených dôkazov som zistila, že tento návrh je dôvodný.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené vyplýva z doposiaľ vykonaného vyšetrovania, a to najmä výsluchov obvinených XXXXX a XXXXX, ktorí sa k spáchaniu skutku, ktorý im je kladený za vinu priznali v plnom rozsahu, ako aj z výsluchu poškodených XXXXX a XXXXX, svedka XXXXX, zabezpečenej zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, osobného dotazníka, výpisom z účtu, správy z banky, potvrdení o výške príjmu zo závislej činnosti a ďalších zabezpečených listinných dôkazov.

Stíhaný skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Zo zabezpečeného odpisu z registra trestov a rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/70/2023 zo dňa 16.10.2023, právoplatného dňa 18.10.2023 vyplýva, že obvinený bol v tomto konaní odsúdený za pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Trestného zákona v časti dokonaný, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b), d) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 68 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom k skutočnosti, že stíhaný skutok predstavuje ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp. zn. 1T/70/2023, prichádza v prípade jeho odsúdenia do úvahy ukladanie spoločného trestu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku *„Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.“*

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinený už bol právoplatne odsúdený na dlhý nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom trest, ku ktorému môže viesť aktuálne trestné stíhanie je trest spoločný, pri ktorom nie je vzhľadom na povahu a nízku závažnosť stíhaného skutku namieste očakávať zvyšovanie výmery trestu súdom, a to aj vzhľadom na zníženie trestnej sadzby zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Trestného zákona v súvislosti s nadobudnutím účinnosti Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 v spojení s nálezom Pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti možno konštatovať, že sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Žaneta Bočová
prokurátorka